

Impacto de la COVID-19 en el sector cultural de la CAE

Observatorio de la crisis

Informe de cierre

Septiembre de 2022



**Kulturaren
Euskal Behatokia**
Observatorio Vasco
de la Cultura

ÍNDICE

1. Presentación	3
2. Panorámica tras dos años y seis olas de pandemia.....	5
3. Reacciones ante la pandemia y medidas adoptadas.....	9
4. Previsiones de ingresos y factores condicionantes de la actividad en 2021	21
5. Tendencias en la demanda	29
6. Reflexiones finales	31
7. Anexo I: Metodología	33
Estadística de Artes e Industrias y de Industrias creativas	33
Encuesta “Indicadores de confianza empresarial”	36
8. Anexo II: Resultados detallados.....	37

1. PRESENTACIÓN

El Observatorio Vasco de la Cultura presenta el informe de cierre del [Observatorio de la crisis](#), el dispositivo de seguimiento y análisis del impacto de la COVID-19 en los ámbitos y sectores culturales. En el marco de este dispositivo *ad hoc*, se realizaron diversos informes de impacto y de orientación estratégica. Se publicaron dos de ellos: el [informe inicial](#), que supuso un hito por la rapidez con la que se realizó y por las estimaciones y análisis para cuantificar el impacto inicial de la pandemia (mayo 2020); y el [segundo informe](#), cuyo objetivo era hacer un seguimiento de la evolución de la pandemia (agosto 2020). La prolongación de las medidas promulgadas para contener la pandemia hasta la finalización del estado de emergencia sanitaria mediante el decreto del 11 de febrero de 2022, obligaron a posponer el informe de cierre hasta ahora.

Lamentablemente, la pandemia se prolongó más de lo esperado, dos años para ser exactos, un proceso largo y duro, cuajado de aperturas parciales y medidas de contención que han lastrado la recuperación de uno de los sectores más directamente afectados por los cierres de actividad.

A falta de datos para cuantificar el impacto en términos de empresas, empleos o de gasto público, que se darán a conocer próximamente, el informe presenta los resultados disponibles en el primer trimestre de 2022. La fórmula utilizada para testar el estado del sector ha consistido en incorporar preguntas relacionadas con las medidas que iban adoptando los agentes en las encuestas regulares del Observatorio. La razón para optar por esta vía de recogida de información es doble: la eficiencia de recursos y la consideración con un sector cansado de cumplimentar cuestionarios sobre la pandemia en un contexto incierto e inestable.

En primer lugar, se incluyeron dos preguntas referentes a la situación derivada de la COVID-19 en la [Estadística de Artes e Industrias](#) y de [Industrias creativas](#). Aunque la información de esta edición se refiere al año 2019, el trabajo de campo se realizó en plena pandemia (segundo semestre de 2020 y primer trimestre de 2021), por lo que se pudo preguntar sobre las reacciones que estaban teniendo los agentes culturales y creativos a la pandemia y sus previsiones respecto a 2021. Participaron 1055 agentes, 701 de artes e industrias culturales y 354 de industrias creativas.

En segundo lugar, se presentan también los datos sobre dos cuestiones específicas vinculadas a la situación y las medidas para hacer frente a la crisis recogidos en el Panel de Indicadores de Confianza Empresarial, publicados en septiembre de 2021. En el panel participaron 139 agentes, 68 de [artes e industrias culturales](#) y, como novedad en esta serie, 71 agentes de las [industrias creativas](#). El detalle metodológico de ambas fuentes puede consultarse en el Anexo I.

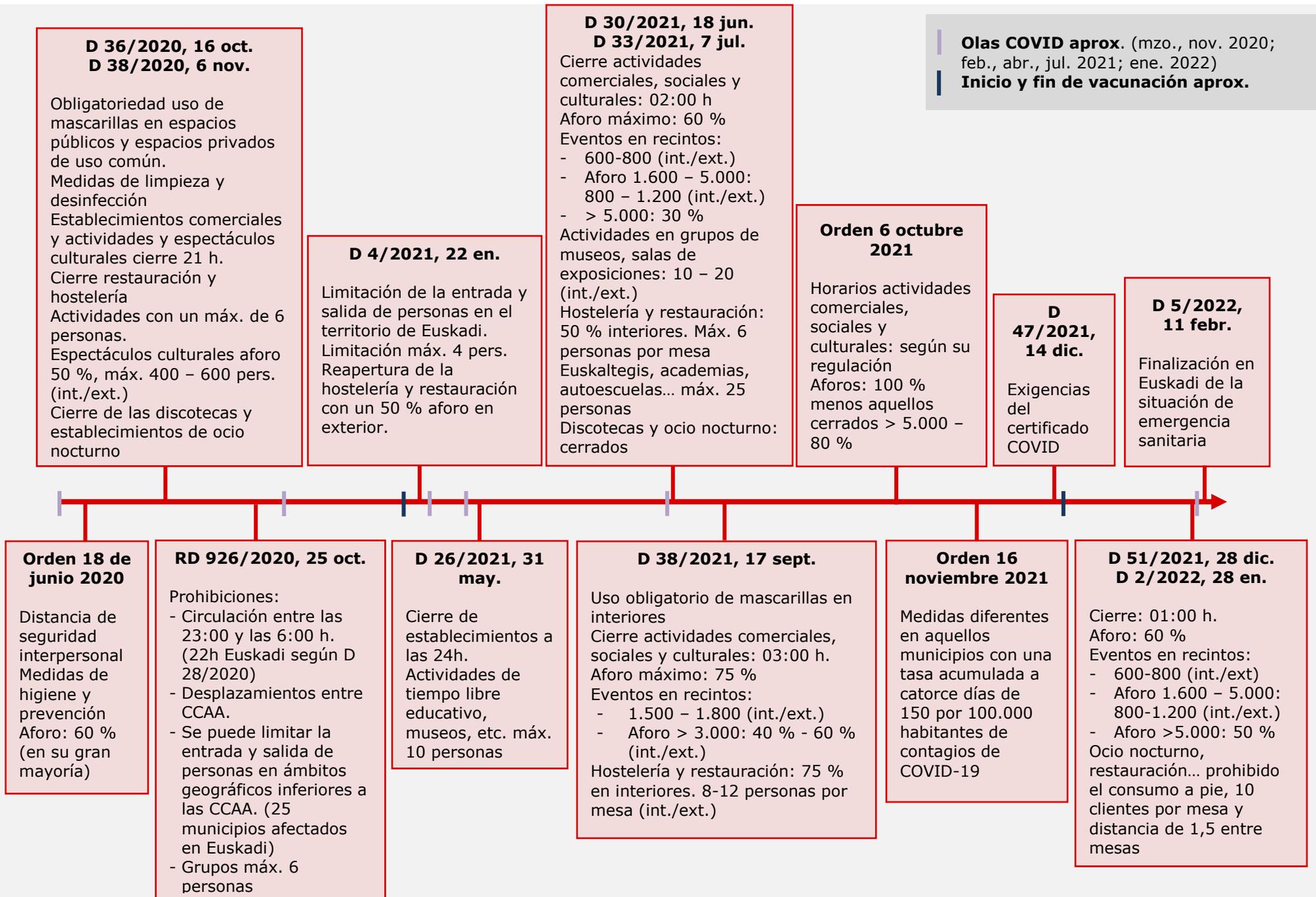
Tomando como base estos datos proporcionados directamente por la parte profesional del tejido cultural y creativo, el informe que se presenta a continuación se estructura en seis apartados. En el primero se sintetizan las medidas destinadas a contener la pandemia promulgadas para el conjunto de sectores que, como es sabido, afectaron profundamente a la vida cultural. A continuación, se presentan las reacciones a esta situación de cierres, restricciones de aforos y normas higiénico-sanitarias, así como las medidas que los sectores culturales y creativos fueron implantando en sus organizaciones. En el tercer capítulo se analizan tanto las previsiones de ingresos de los agentes como los factores que, en su opinión, condicionarían la actividad en 2021. El cuarto capítulo se dedica a apuntar tendencias en cuanto a los hábitos culturales en 2020 y 2021. Cierra el informe un último capítulo de reflexiones finales sobre los aprendizajes extraídos de la pandemia.

2. PANORÁMICA TRAS DOS AÑOS Y SEIS OLAS DE PANDEMIA

Dada la prolongación de la pandemia durante dos años, se resume en este apartado la secuencia de las medidas adoptadas en Euskadi. No pretende ser un repaso exhaustivo de todos y cada uno de los decretos aprobados por los gobiernos central y vasco, sino que su intención es que sirva de compendio de las medidas restrictivas y preventivas que tuvieron una incidencia directa en los sectores culturales y creativos. Dada la deriva de la crisis pandémica, fueron tantas y de tal alcance que no es tarea sencilla ubicarse en la sucesión de olas y restricciones padecidas. Para mayor detalle puede consultarse la [Memoria](#) publicada por el Gobierno Vasco en marzo de 2022.

Durante la pandemia de la COVID-19 fueron muchas las medidas promulgadas para poder contener los contagios. Solo el Gobierno Vasco dictó un total de 36 órdenes y decretos desde el 13 de marzo de 2020, momento en el que se activa el Plan de Protección Civil de Euskadi para hacer frente a la alerta epidemiológica, hasta el Decreto del 11 de febrero de 2022 en el que se declara finalizada la situación de emergencia sanitaria. A ello se suman los Reales decretos dictados por el Gobierno de España desde que se declaró el estado de alarma el 14 de marzo de 2020 y, muy importante también, las numerosas medidas de apoyo, tanto generales como específicas, promovidas por todas las administraciones (estatal, autonómica, forales y locales) para mitigar el efecto de la crisis en los sectores culturales y creativos.

El 14 de marzo, con el Real Decreto 463/2020, se declaró el estado de alarma, lo que comportó una serie de restricciones como el confinamiento domiciliario y el toque de queda, entre otros. Este confinamiento estricto duró hasta mayo, cuando se inicia la desescalada y el camino hacia la denominada nueva normalidad. Rápidamente se comprobó que no era tal, y ya a finales de julio se empezó a barruntar que se avecinaba un largo periodo de oleadas sucesivas (seis en total). En la siguiente línea cronológica hemos querido hacer un breve resumen de algunas de las normativas aplicadas en Euskadi a partir de la primera desescalada de mayo-junio de 2020. Muestra solamente una ordenación de los hechos, pero no se ha representado con distancias cronológicas.



Valoremos cómo se ha vivido todo esto en la cultura, especialmente los últimos meses.

La cultura ha sido una de las grandes afectadas por las medidas para contener la pandemia dadas las características en las que se desarrolla: espacios cerrados y público numeroso, o bien calle y gentío sin distancia. Cines, teatros, museos, bibliotecas, salas de música, auditorios, festivales, fiestas... todas ellos son servicios y espacios culturales. Evidentemente las actividades organizadas en ellos se vieron tocadas de lleno, especialmente la cultura en vivo, en cualquiera de sus modalidades, disciplinas y formatos. Así las cosas, **las pautas para contener la pandemia afectan de lleno a la esencia de un espectáculo** (disfrute presencial) **y a su sentido** (compartir en compañía), por lo que **las normas relativas a aforos, horarios, distancia y movilidad han tenido gran impacto** en su desarrollo en estos años. Quedan a salvo actividades más individuales y domésticas como la lectura o la escucha de música o el visionado de contenidos audiovisuales. Por esta razón, aunque el impacto de la pandemia ha sido muy profundo para todos, se puede afirmar que la parte más industrial de la producción de contenidos culturales se ha visto menos afectada que la dedicada al directo, con todo lo que esto último supone desde el punto de vista organizativo y de recursos.

En cualquier caso, junto a las restricciones, todas **las administraciones pusieron en marcha una serie de medidas inmediatas** destinadas a paliar el impacto de la pandemia, algunas destinadas al conjunto de sectores (ERTEs, autónomos, ayudas financieras y medidas fiscales) y otras destinadas específicamente a apoyar a los sectores culturales y creativos (ayudas extraordinarias, prestaciones específicas por desempleo, servicios de asesoramiento, IVA cultural, bonos al consumo cultural, subvenciones a la actividad cultural...). De todo ello se hizo eco el Observatorio de la crisis en el [primero](#) de sus informes, publicado en mayo de 2020.

Estas medidas inmediatas destacaron por la **rapidez en su respuesta y por el monto de las partidas** destinadas a estos planes de choque, provenientes de la reasignación de partidas presupuestarias del ejercicio 2020. En el período 2020-2022, el Gobierno vasco destinó un total de 13.670.000 euros dirigidos tanto a mitigar el impacto de la crisis en el tejido profesional de la cultura (6,3 millones de euros), como a reactivar la programación de los teatros y de las salas de conciertos y de cine (4,9 millones de euros).

Una valoración crítica de las ayudas permite identificar la falta de criterios comunes entre las diversas convocatorias de las administraciones al considerar los gastos subvencionables, las incompatibilidades entre ellas, diferencias entre las actividades susceptibles de ser apoyadas, cierta superposición entre las distintas convocatorias, y divergencias en la definición de beneficiarios. La mayor dificultad por parte de los agentes fue la justificación de sus ingresos. El hecho de ser irregulares, estacionales y/o escasos supuso una complejidad añadida e hizo que gran parte del universo potencial ni siquiera se presentase. Más que un problema de solicitudes denegadas, la cuestión de fondo fue que **parte importante del tejido cultural y creativo quedó en la zona de sombra de las ayudas.**

Desde una lectura de la crisis en clave positiva, la pandemia sacó a la luz las costuras de un tejido singular, frágil por sus características estructurales y por la naturaleza del trabajo que se realiza, y alejado de los parámetros y estándares regulados tanto laboral como fiscalmente. Rasgos conocidos por todos, pero cuya gestión en la pandemia resultó especialmente difícil.

Cabe señalar que la constatación de la evidente **necesidad de mejorar las condiciones de trabajo y estructurales del sector** está generando un compromiso por parte de las administraciones por adecuar la regulación del trabajo y de las actividades culturales y creativas a la realidad de estos colectivos.

Veamos a continuación cuál fue el comportamiento del sector.

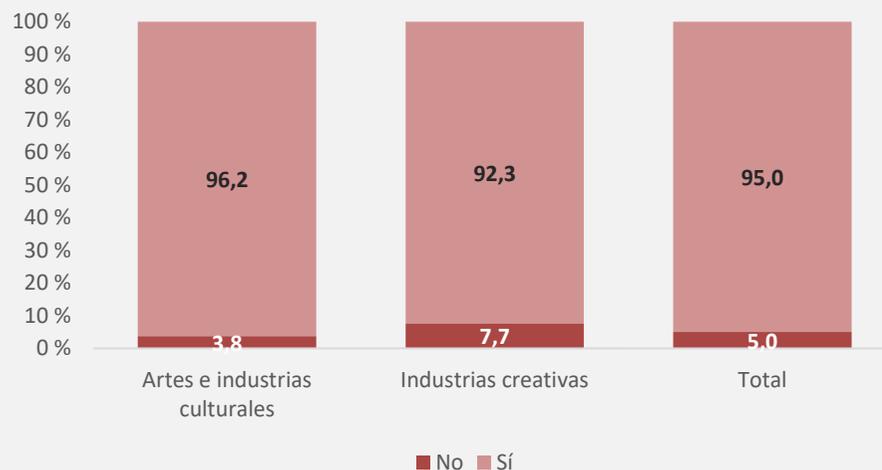
3. REACCIONES ANTE LA PANDEMIA Y MEDIDAS ADOPTADAS

Ante una crisis sin precedentes, de la misma manera que las administraciones públicas reaccionaron de inmediato poniendo en marcha programas de apoyo y sostenimiento dirigidas a mitigar el impacto de la pandemia en el sector, el tejido cultural y creativo se vio también obligado a actuar para mantener mínimamente su actividad en los períodos de mayores restricciones y para reactivarla de manera gradual cuando comenzó la desescalada.

No hubo otra opción que reaccionar a la nueva situación para la inmensa mayoría de agentes.

Adaptación de la actividad por COVID-19

Gráfico 1. Agrupación de respuestas positivas y negativas. Comparativa del sector



→ Más del 90 % de los agentes de artes e industrias culturales y de las industrias creativas tuvieron que poner en marcha medidas para adaptarse a la situación de la COVID-19.

→ Aun así, podemos destacar una diferencia de 3 puntos entre ambos grupos. Apenas dos sectores presentan porcentajes por debajo del 90 %: diseño e industrias de la lengua.

Gráfico 2. Agrupación de respuestas positivas y negativas. Comparativa de artes e industrias culturales

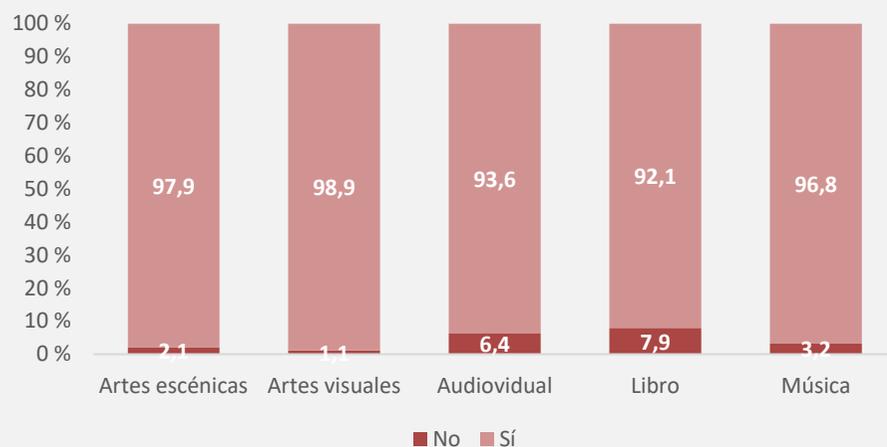
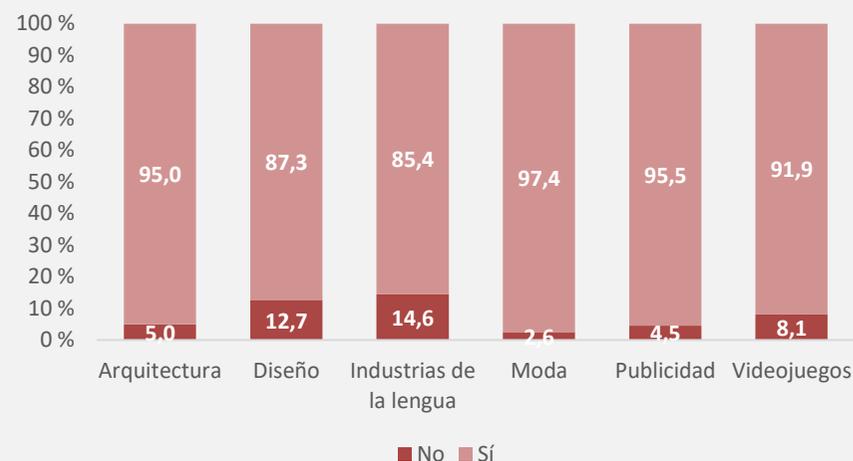


Gráfico 3. Agrupación de respuestas positivas y negativas. Comparativa de industrias creativas



*Cálculos realizados sobre el total de respuestas por tipología

El interés está en analizar qué tipo de reacciones y de estrategias adoptaron. Tal como se planteó en el [segundo](#) de los informes del Observatorio de la crisis, las acciones dirigidas al mantenimiento de la **actividad** son el resultado de cuatro grandes tipos de estrategias posibles:

- 1. Estrategias de mitigación:** basadas en adoptar medidas higiénico-sanitarias tanto para personas trabajadoras como para el público y ligeras adaptaciones del espacio y el formato de la actividad a los requisitos marcados por las autoridades.
- 2. Estrategias de reactivación:** basadas en traspasar la actividad al medio digital, que permite sortear las restricciones impuestas a la presencia física, sin que suponga transformaciones importantes de la propia actividad.
- 3. Estrategias de adaptación:** basadas en la implantación de cambios relevantes en los espacios y el formato de la actividad.
- 4. Estrategias de innovación:** basadas en la transformación del tipo de actividad que se realiza, explorando nuevas actividades.

En este orden, las dos primeras fueron obligatorias para mantener o retomar la actividad; las dos últimas implican transformaciones de mayor calado. Veamos qué dicen los datos.

Adaptación de la actividad por COVID-19

Gráfico 4: Valores absolutos de los agentes que han adaptado su actividad. Total sector

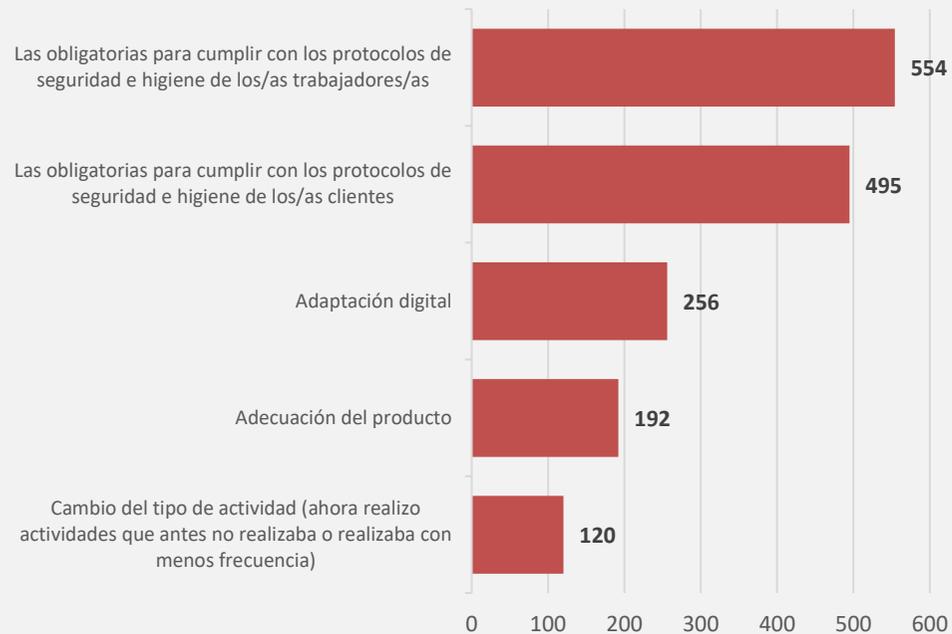
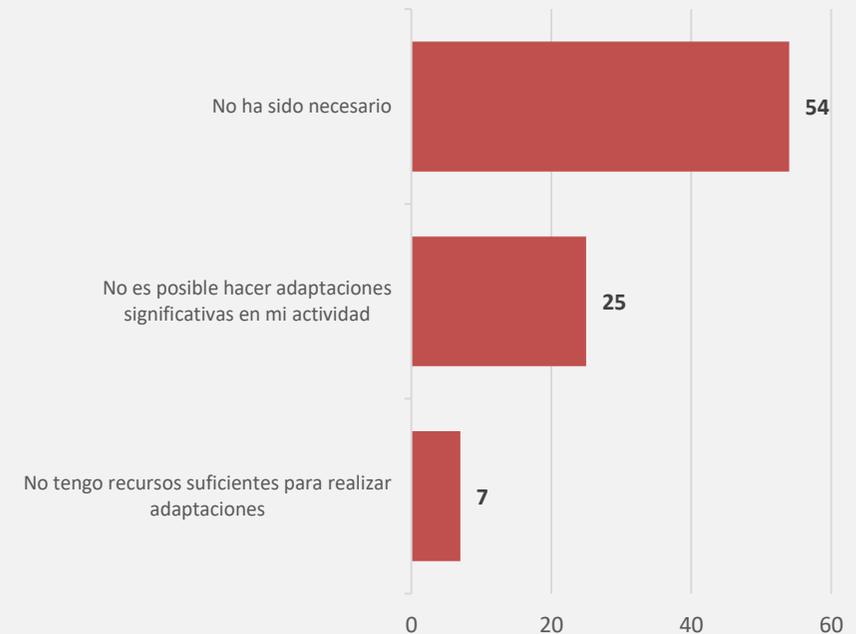


Gráfico 5: Valores absolutos de los agentes que no han adaptado su actividad. Total sector



*Esta pregunta también contemplaba la opción "Otras" (elegida por 52 agentes). La gran mayoría de los comentarios coinciden en mencionar el teletrabajo, el ERTE, la disminución o suspensión de la actividad y la adaptación de actividades y servicios, sobre todo a los protocolos para hacer frente a la COVID-19.

1. Las dos medidas más aplicadas son las obligatorias para cumplir con los protocolos de seguridad e higiene de los/as trabajadores/as (554 agentes), y para el público en segundo lugar (495 agentes).
 - Por tanto, en primer lugar, se sitúan las **estrategias de mitigación**, con las que se trata de seguir con la actividad adaptándose a las nuevas condiciones. Hay que **señalar el importante esfuerzo realizado por las instituciones**

culturales en este sentido y, en general, **la buena respuesta del público** ante las medidas sanitarias exigidas. El trabajo fue continuado a lo largo de los dos años de duración de la pandemia, puesto que nadie preveía en la primera de las desescaladas que la evolución de las oleadas fuese a ser la que fue. Esto obligó a ajustar y reajustar aforos, a cancelar y reprogramar la actividad una y otra vez, siempre ante un escenario de gran incertidumbre sin ninguna garantía de que el empeño en mantener la actividad fuese a dar resultado. Hay que destacar que el hecho de continuar prestando los servicios según los protocolos exigidos supuso una **importante transformación en el hecho artístico**, desde la organización de los ensayos para las actuaciones en vivo, hasta la relación con el público.

2. A continuación, se encuentra la **adaptación digital** (256 agentes) que el agente realiza, para poder continuar prestando sus servicios en un medio que sorteas las restricciones principales existentes.
 - Así, en segundo lugar, se sitúan las **estrategias de reactivación**, que ya **implican un cambio importante respecto la actividad** habitual. Cabe señalar en este caso que, aunque la opinión generalizada es que la actividad presencial en vivo es primordial en buena parte de la actividad cultural y, por tanto, insustituible, visto el buen resultado de parte de esas acciones digitales, pretendían mantenerlas y reforzarlas en el futuro. Al menos, en el momento de realizar la encuesta (2020-21). Cabe suponer que las organizaciones que contaban con una infraestructura digital sólida previa a la pandemia tuvieron más opciones a la hora de plantearse respuestas más rápidas y audaces en este terreno. Así, tener los deberes hechos en lo digital ayudó a que la actividad pudiese continuar prestándose.
3. En tercer lugar, de forma más incipiente (192 agentes) se identifican **cambios en el espacio y formato de la actividad**. En este caso implican medidas que transforman la actividad propia, sin tratar de sortear las restricciones sino buscando nuevas soluciones.
 - Encontramos, por tanto, **estrategias de adaptación de la actividad**, relevantes especialmente para las actuaciones y exposiciones públicas.
4. Por último, los cambios más profundos son a su vez los menos frecuentes, y en este caso se encuentran los **cambios de tipo de actividad** (120). Es decir, se realizan actividades totalmente distintas a las habituales por parte del agente.

- Este tipo de medidas se entiende como **estrategias de innovación**, que **implican una reformulación total** desde planteamientos disruptivos o **abrir nuevas líneas de negocio**.

La dinámica del sector cultural y creativo sigue una tendencia parecida, pero hay algunos matices a destacar. Por un lado, las artes e industrias culturales tuvieron que cumplir obligatoriamente con medidas de seguridad e higiene, así como también la adecuación del producto y el cambio de actividad. Se debe a la naturaleza de la actividad cultural, enfocada mayormente a actividades que movilizan a muchas personas, se desarrollan en vivo y se disfrutan en comunidad.

Por otro lado, observamos que, aunque en muy poco volumen, la no necesidad o posibilidad de adaptación en las industrias creativas suponen casi el doble de las artes e industrias culturales. La individualidad del trabajo creativo está tras estas diferencias.

Tabla 1. Comparativa referente a las medidas adoptadas. (% de agentes que han respondido a la pregunta)

	TOTAL	Artes e industrias culturales	Industrias creativas
Sí, las obligatorias para cumplir con los protocolos de seguridad e higiene de los/as trabajadores/as	78,6	81,3	74,0
Sí, las obligatorias para cumplir con los protocolos de seguridad e higiene de los/as clientes	70,2	76,3	59,9
Sí, adaptación digital	36,3	34,8	38,9
Sí, adecuación del producto	27,2	34,3	15,3
Sí, cambio del tipo de actividad (ahora realizo actividades que antes no realizaba o realizaba con menos frecuencia)	17,0	22,1	8,4
No, no ha sido necesario	7,7	5,9	10,7
Otras	7,4	7,0	8,0
No, no es posible hacer adaptaciones significativas en mi actividad	3,5	2,7	5,0
No, no tengo recursos suficientes para realizar adaptaciones	1,0	1,1	0,8

**Consulta Anexo II para ver el desglose entre artes e industrias culturales e industrias creativas.

Con estos resultados, interesa analizar hasta qué punto incidió el perfil de ingresos o de empleo de los agentes en su capacidad de adaptación. **Las reacciones dependieron de la tipología de la actividad, con diferencias claras entre la cultural y la creativa, y del tamaño de los agentes.** Así, entre aquellos pertenecientes a las artes e industrias culturales, aunque la tónica general es que se adaptaron de una u otra forma, los de **menor volumen de ingresos parece que tuvieron menor capacidad de reacción.** En las **industrias creativas los porcentajes de adaptación se sitúan en niveles más bajos** en general, destacando la franja con menores ingresos entre quienes no pudieron o no necesitaron reaccionar (en torno al 30 % de los agentes de menos de 100.000 € de ingresos).

Lo mismo sucede respecto al número de personas trabajadoras: **quienes menos necesidad o capacidad de adaptación** han tenido es el perfil situado en **el estrato de menos de 5 empleos** (en torno al 20 % en el caso de las industrias creativas).

Tabla 2: Agentes que se han adaptado o no, según su volumen de ingresos y de empleo.

	TOTAL		Artes e industrias culturales		Industrias creativas	
	No	Sí	No	Sí	No	Sí
Ingresos						
0 - 100.000	12,7 %	87,3 %	8,1 %	91,9 %	29,6 %	70,4 %
100.001-500.000	12,5 %	87,5 %	10,4 %	89,6 %	15,5 %	84,5 %
500.001-1.000.000	4,2 %	95,8 %	5,7 %	94,3 %	2,8 %	97,2 %
>1.000.000	7,5 %	92,5 %	4,2 %	95,8 %	10,2 %	89,8 %
Empleos						
0 – 5 empleos	12,7 %	87,3 %	9,3 %	90,7 %	21,3 %	78,7 %
>5 empleos	7,8 %	96,1 %	5,6 %	94,4 %	8,9 %	91,1 %
Total	11,0 %	89,0 %	8,3 %	91,7 %	15,5 %	84,5 %

*No se tienen en cuenta el número de respuestas, sino el número de agentes que han elegido al menos una respuesta positiva o negativa.

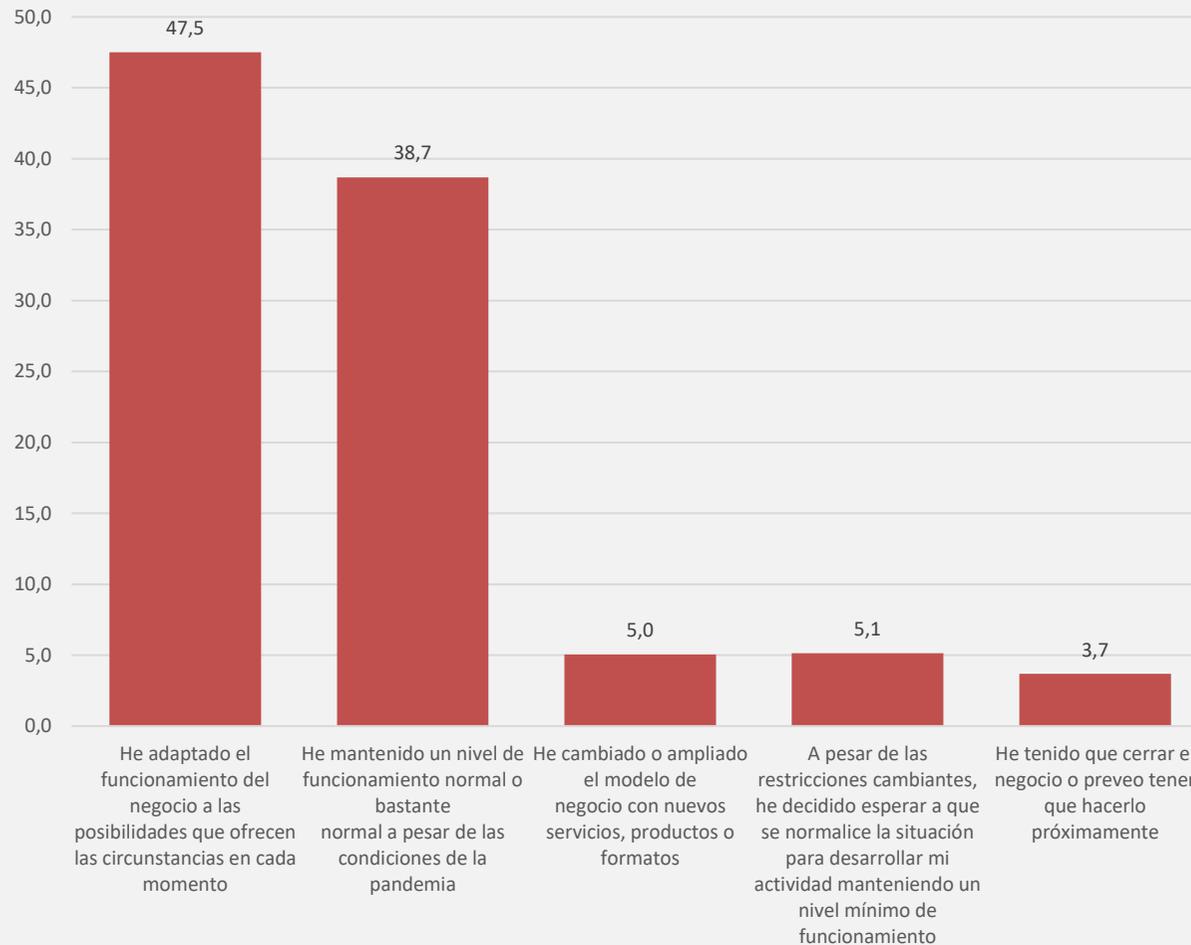
Según la encuesta realizada justo en el momento de inicio de la pandemia (abril del año 2020) en el marco del Observatorio de la crisis, un 44 % de los agentes consideraron que tenían poca capacidad de respuesta para hacer frente a la situación generada y un 37,6 % pensaba que tenía bastante margen de maniobra. Hay que tener en cuenta dos variables que inciden en esa percepción: el perfil de los agentes que respondieron (heterogéneo y con muchos profesionales autónomos), así como el momento en que se realizó, apenas un mes después del comienzo de la pandemia, cuando aún se pensaba que sería una situación transitoria que se superaría en verano. Más tarde se vio que la crisis iba a ser más duradera y profunda de lo esperado y que la única reacción posible era adaptarse a las circunstancias.

Los datos de la estadística de artes e industrias e industrias creativas se recogieron cuando éramos plenamente conscientes de la complejidad de la situación pandémica (finales de 2020 y primer trimestre de 2021), habiendo padecido varias oleadas y con la certeza de que éramos capaces de reaccionar a pesar de todas las dificultades. Hemos visto que finalmente alrededor de **nueve de cada diez agentes afirmaron haberse adaptado a la situación**. Lo hicieron y fueron capaces de mantener la actividad, hecho que el público valoró muy positivamente respondiendo a las propuestas.

Una vez constatadas las reacciones, ahondemos en su tipología ante la pandemia.

Reacciones y actitudes ante la pandemia

Gráfico 6: Tipología de reacciones y actitudes ante la pandemia. % de respuestas.



→ Cerca del **50 % de los agentes** que participan en el panel de confianza empresarial del Observatorio dan muestras de **resiliencia**, indicando que se adaptaron a las posibilidades que ofrecían las circunstancias en cada momento.

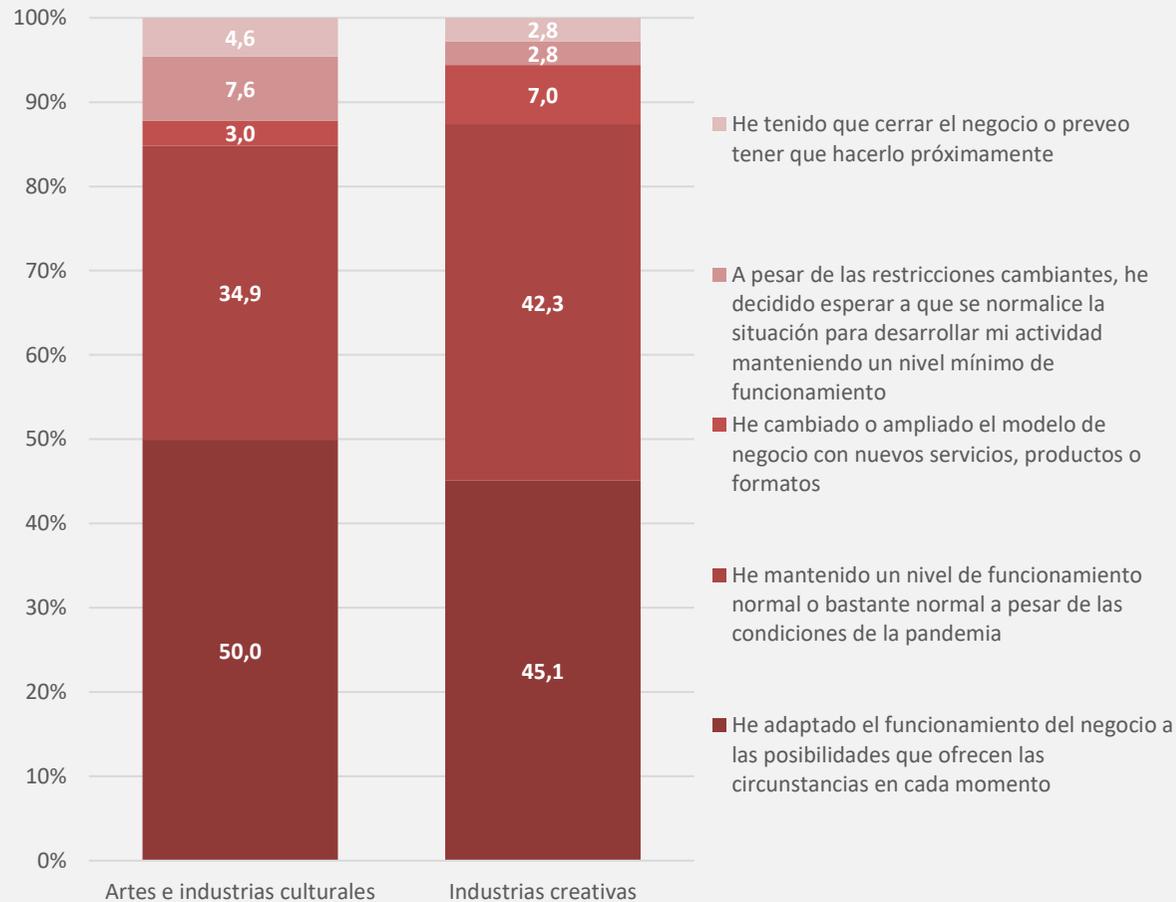
→ Alrededor del **40 % afirmó haber mantenido un funcionamiento normal o bastante normal** a pesar de la pandemia.

→ Un dato negativo es que alrededor de **un 4 % del conjunto del sector cultural y creativo ha tenido que cerrar o prevén cerrar** a causa de la pandemia.

*Consultar Anexo II para ver el desglose entre artes e industrias culturales e industrias creativas.

Reacciones y actitudes ante la pandemia

Gráfico 7: Tipología de reacciones y actitudes ante la pandemia. % de respuestas. Comparativa entre sectores.



→ La **cultura se muestra ligeramente más resiliente** que las industrias creativas.

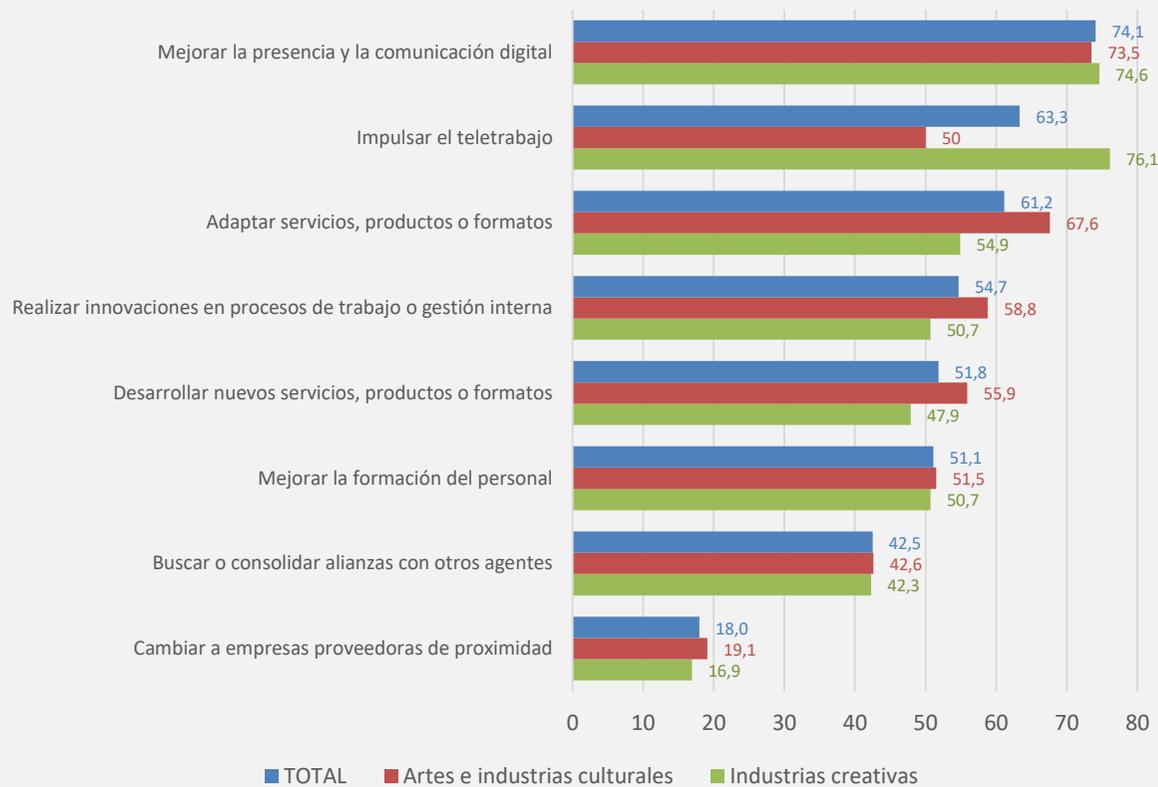
→ En las **industrias creativas** el peso entre quienes adaptaron el funcionamiento del negocio es similar a quienes han mantenido un nivel de funcionamiento relativamente normal. Son también **más innovadoras**, puesto que hay mayor proporción de agentes que han cambiado o ampliado el modelo de negocio.

→ En las artes e industrias culturales, casi un 8 % decidió esperar a que se normalizase la situación, frente a un 3 % de las industrias creativas.

Es interesante examinar qué tipo de medidas ajenas a las obligatorias fijadas por las autoridades implantaron los agentes culturales y creativos. Como se puede observar en los gráficos siguientes, la estrategia digital y las adaptaciones, innovaciones o novedades en servicios, productos y procesos fueron la tónica dominante. Esa **capacidad de reacción**, si bien obligada, es **digna de tenerse en cuenta**.

Tipología de medidas adoptadas por los agentes para hacer frente a la pandemia

Gráfico 8: Agentes que ya han adoptado las medidas (% de respuestas)



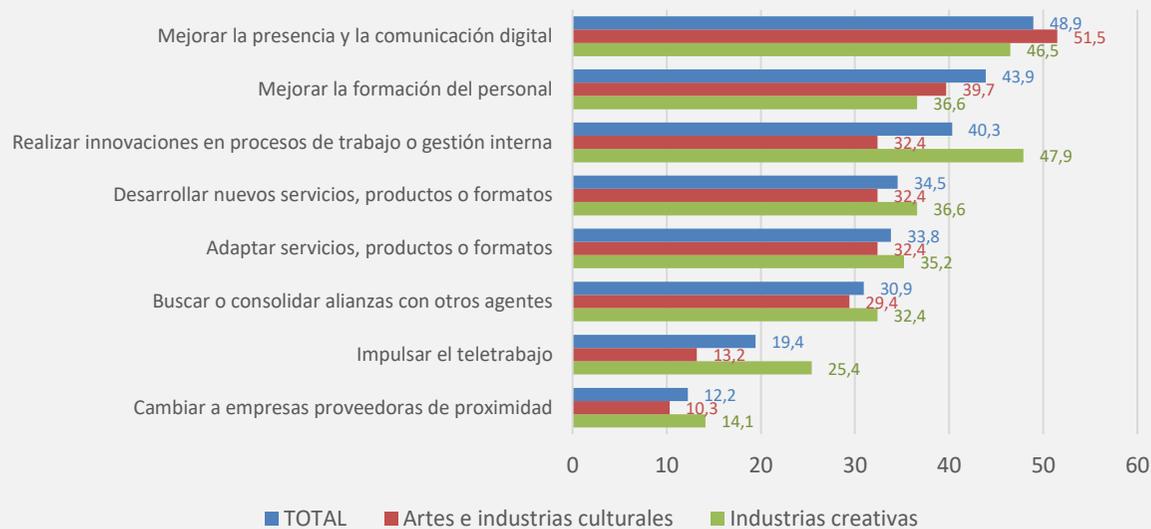
→ En las **artes e industrias culturales**, la principal estrategia consistió en **mejorar la presencia y comunicación digital**.

→ En las **industrias creativas** fue el **teletrabajo**.

→ **Adaptar** los servicios, productos o formatos **y realizar innovaciones** en procesos de trabajo o gestión interna, también fueron de las medidas más populares durante la pandemia.

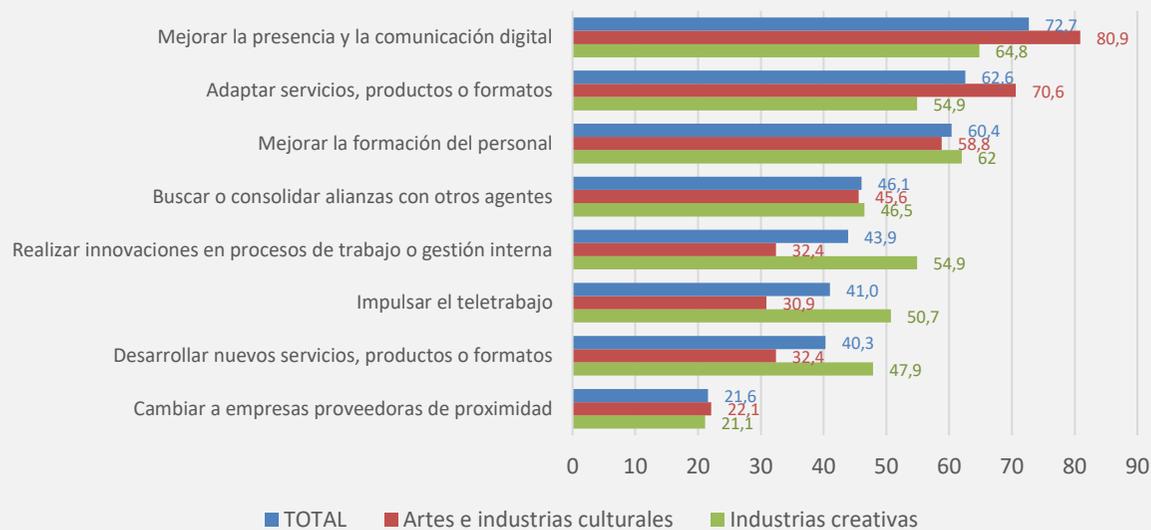
→ Las opciones **menos escogidas** son, cambiar a **proveedores cercanos** y **buscar alianzas** con otros agentes.

Gráfico 9: % de respuestas a la opción "Tendría que haber adoptado esta medida en el pasado"



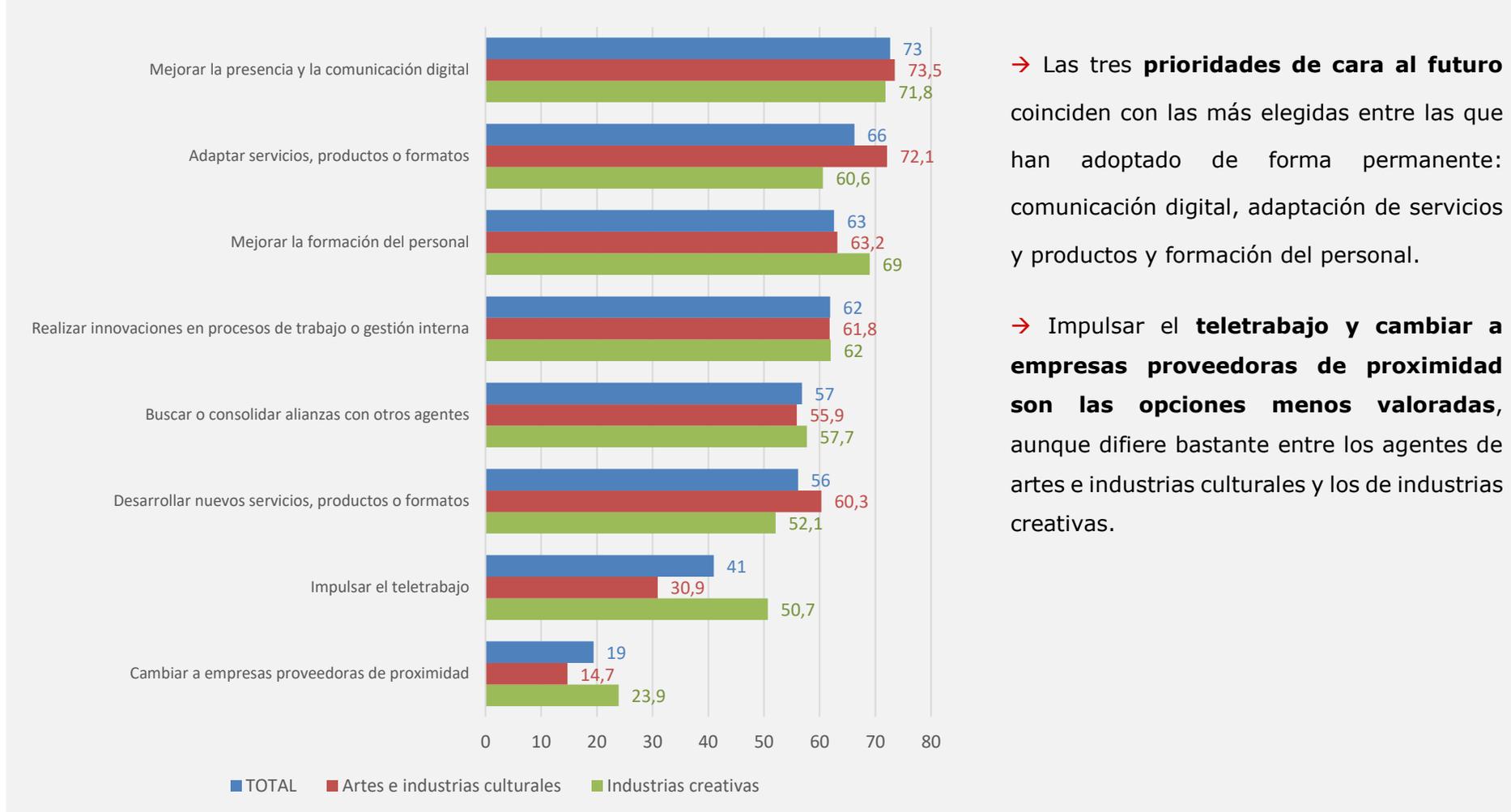
→ En las medidas que **tendrían que haber tomado en el pasado**, mejorar la presencia y la **comunicación digital**; y mejorar la **formación del personal** han sido las opciones más votadas.

Gráfico 10: % de respuestas a la opción "Ha adoptado esta medida de manera permanente"



→ Finalmente, en las medidas adoptadas de forma permanente difiere la segunda posición, siendo para las **artes e industrias culturales el adaptar servicios, productos y formatos** y, en cambio, mejorar la **formación del personal para las industrias creativas**.

Gráfico 11: % de respuestas a la opción "En el futuro tendrá que adoptar esta medida"



→ Las tres **prioridades de cara al futuro** coinciden con las más elegidas entre las que han adoptado de forma permanente: comunicación digital, adaptación de servicios y productos y formación del personal.

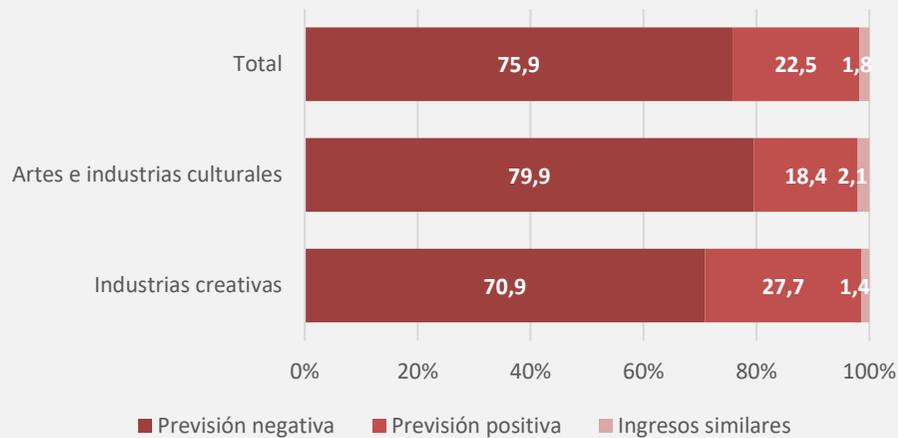
→ Impulsar el **teletrabajo y cambiar a empresas proveedoras de proximidad son las opciones menos valoradas**, aunque difiere bastante entre los agentes de artes e industrias culturales y los de industrias creativas.

*Consulta Anexo II para ver el desglose entre artes e industrias culturales e industrias creativas.

4. PREVISIONES DE INGRESOS Y FACTORES CONDICIONANTES DE LA ACTIVIDAD EN 2021

Previsión de ingresos para el año 2020

Gráfico 12: Comparativa de la previsión de ingresos respecto a los de 2019. (% de agentes)



→ En torno al **70 % de los agentes** preveían ingresar menos en 2020.

→ Alrededor de un 20 % de las artes e industrias culturales y casi un 30 % de los agentes de industrias creativas esperaban ingresar más que el año anterior.

→ Las **pérdidas** de ingresos previstos en relación a 2019 se cifran en **106 millones** de euros, lo que supone un promedio de 211.000€ por agente. Estas pérdidas son **superiores en los agentes culturales**.

Gráfico 13: Comparativa entre previsiones negativas y positivas 2020 respecto a los ingresos 2019. (millones de euros)

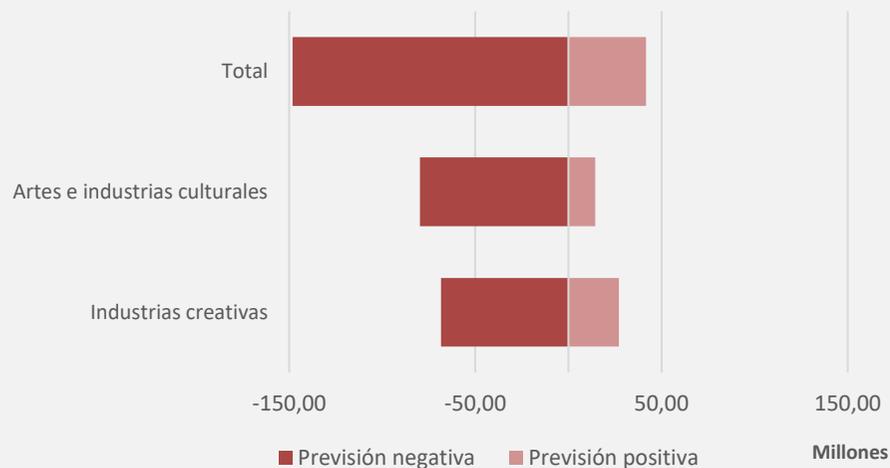
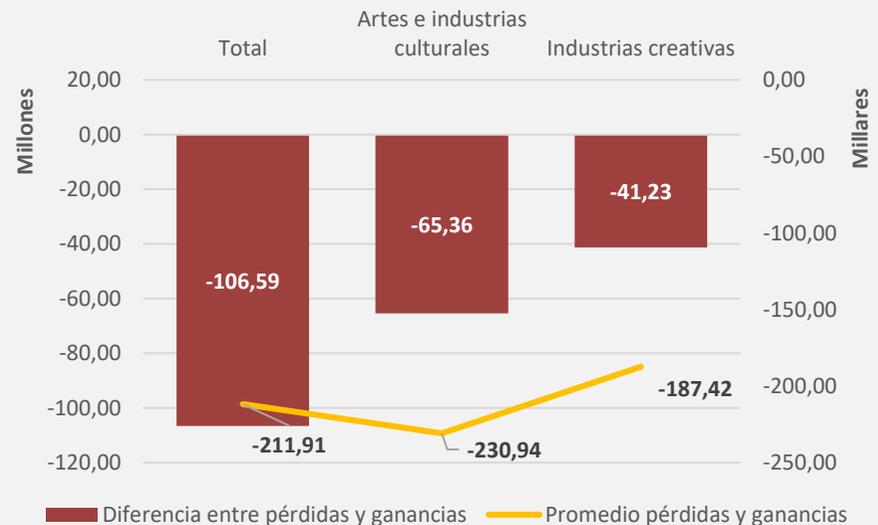


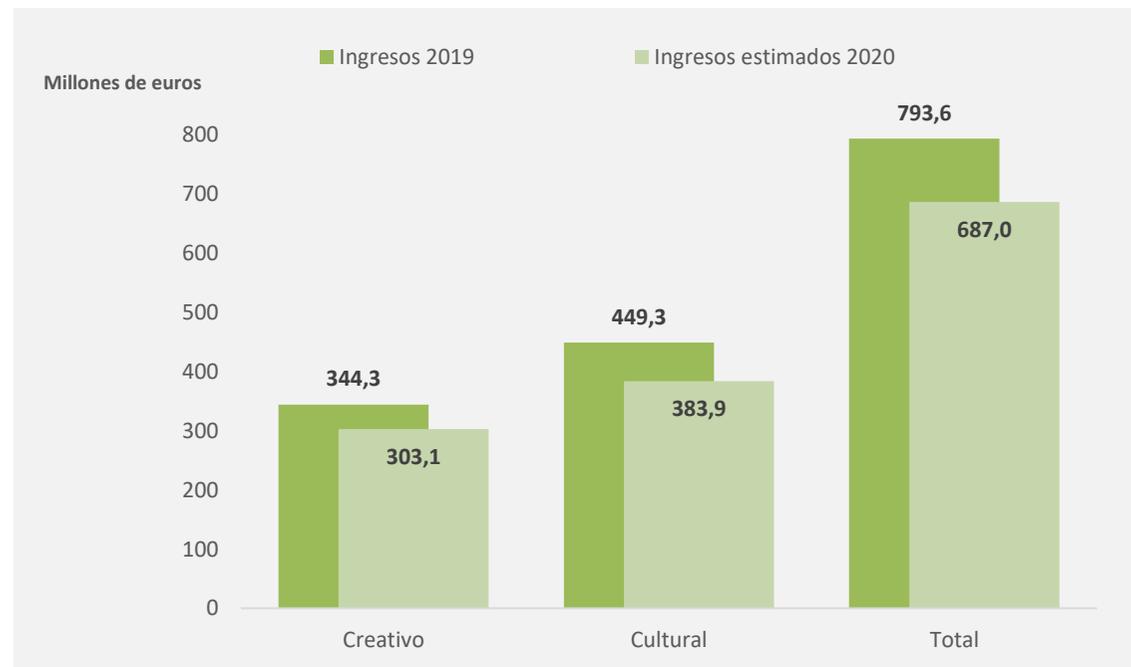
Gráfico 14: Diferencia y promedio entre pérdidas y ganancias (euros)



Según la encuesta realizada justo en el momento de inicio de la pandemia y publicada dentro de los informes del observatorio de la crisis en mayo de 2020, un 67,5 % de los agentes preveían un impacto profundo o total. Si observamos el gráfico 12, podemos observar que alrededor de un 76 % preveían tener pérdidas en 2020.

Hay que tener en cuenta que la previsión realizada en la estadística se realizó en el tercer trimestre del 2020, con datos de previsión de cierre del año más reales. Los datos muestran que, aunque las pérdidas son generalizadas en el conjunto de los sectores, su impacto final resultó menor de lo esperado al inicio de la pandemia (estimado en abril de 2020 en el 40,8 % para el conjunto del sector). A falta de datos de cierre de 2020, la **previsión de pérdidas estimadas de los agentes en relación con los ingresos 2019 se cifró en un 13,4%**, mayor en las artes e industrias culturales (14,5 %) que en las industrias creativas (12,0 %).

Gráfico 15: Comparativa entre ingresos 2019 y estimación 2020



Si se analizan los agentes según sus franjas de ingresos (2019) se observa que **los únicos agentes con previsiones positivas son quienes ingresan menos 200.000€ anuales.**

Lo mismo sucede con el empleo: son los agentes que cuentan entre 1 y 5 personas trabajadoras quienes tenían previsiones menos negativas en 2020, especialmente por el efecto positivo previsto de las industrias creativas en ese único estrato de empleo. La franja entre 0 y 1 empleo arroja previsiones negativas salvo en las artes e industrias.

Tabla 3: Previsiones de ingresos 2020 de los agentes, según franjas de ingresos y de empleo. Absolutos

	TOTAL			Artes e industrias culturales			Industrias creativas		
	Agentes	Saldo previsiones positivas y negativas	Promedio	Agentes	Saldo previsiones positivas y negativas	Promedio	Agentes	Saldo previsiones positivas y negativas	Promedio
Ingresos									
0 - 100.000	162	16.608.023,9	102.518,7	118	5.564.075,5	47.153,2	44	11.043.948,4	250.998,8
100.001-500.000	197	-5.845.118,8	-29.670,7	102	-4.515.629,4	-44.270,9	95	-1.329.489,5	-13.994,6
500.001-1.000.000	53	-13.652.318,0	-257.590,9	25	-6.939.417,6	-277.576,7	28	-6.712.900,4	-239.746,4
>1.000.000	91	-103.698.929,1	-1.139.548,7	38	-59.464.726,3	-1.564.861,2	53	-44.234.202,8	-834.607,6
Empleos									
0 – 5 empleos	352	-4.876.443,3	-13.853,5	223	-1.318.646,2	-5.913,2	129	-3.557.797,1	-27.579,8
>5 empleos	151	-114.745.489,1	-673.588,7	60	-64.037.051,5	-1.067.284,2	91	-37.674.847,3	-414.009,3

En cuanto a los **factores que condicionarán su actividad** en 2021, la opción más votada por los agentes encuestados es la rigidez de las medidas sanitarias de higiene y seguridad que afectan a la actividad; seguido por el peso de los gastos fijos de persona y estructura; y la falta de respuesta del público.

Por otro lado, la falta de capacidad de digitalización y la falta de capacidad de innovación son las opciones menos votadas. En cuanto al promedio de las ponderaciones por las diferentes tipologías de agentes, se puede observar que difieren entre sí.

Tabla 4. Importancia de los factores que condicionarán su actividad en 2021. Promedio de ponderaciones de la importancia, escala 1 (baja) y 5 (alta)

	TOTAL	Artes e industrias culturales	Industrias creativas
La rigidez de las medidas sanitarias de higiene y seguridad que afectan mi actividad	3,49	3,93	2,76
El peso de los gastos fijos de personal y estructura	3,29	3,14	3,52
La falta de respuesta del público	3,24	3,10	3,46
La imposibilidad de acceder a financiación y liquidez	2,80	2,83	2,75
La imposibilidad de acceder a ayudas públicas para proyectos	2,80	2,83	2,76
La imposibilidad de contar con orientación y asesoría especializada	2,34	2,42	2,20
La falta de capacidad de digitalización	2,12	2,27	1,89
La falta de capacidad de innovación	2,11	2,20	1,96

*Solamente se han tenido en cuenta las respuestas de aquellos agentes que han respondido la totalidad de la pregunta.

**En esta pregunta también se incluyó un campo abierto para recoger los comentarios de los agentes. La mayoría de ellos coinciden en términos como la incertidumbre, los recortes, los presupuestos, las restricciones de la COVID-19 y sus consecuencias (cancelación de la actividad, disminución de los clientes...)

***Consulta Anexo II para ver el desglose entre artes e industrias culturales e industrias creativas.

En el caso de las **artes e industrias culturales, la opción más crítica es la rigidez de las medidas sanitarias**, especialmente en las artes escénicas y la música, donde alcanza un 4,16 y un 4,27, respectivamente. Es lógico que las artes en vivo sean las que sufran más las exigencias y protocolos de las medidas sanitarias dadas las características de su actividad. El audiovisual, además de las medidas sanitarias, es el sector que muestra mayor inquietud por el peso de los gastos fijos, casi a la par de la falta de respuesta del público (3,59 y 3,56,

respectivamente). Es también el sector al que más le afectan el acceso a financiación (3,14) y a las ayudas públicas (3,08). El libro refleja ponderaciones más homogéneas entre todos los factores. Las artes visuales también se ven condicionadas por las medidas sanitarias y la respuesta del público, aunque con puntuaciones más moderadas (3,61 y 3,26, respectivamente).

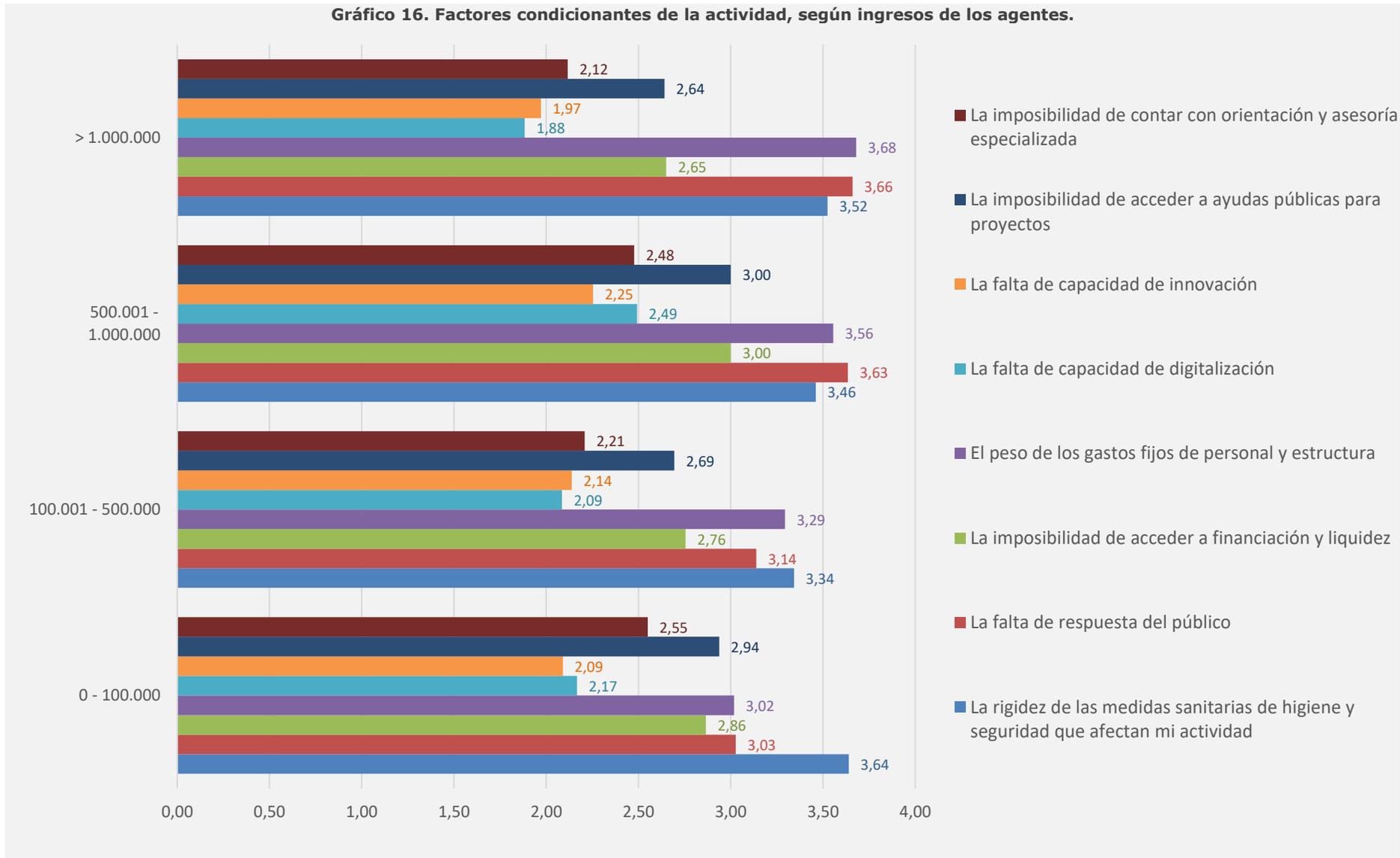
En cambio, **en las industrias creativas**, dada la naturaleza de su trabajo, de gabinete y más interno, **el factor más importante son los gastos fijos**, especialmente alto en la moda (4,19), seguido de la publicidad, la arquitectura y los videojuegos. Al sector de la moda y a los videojuegos les inquieta también la respuesta del público (4,44 y 3,94, respectivamente).

La imposibilidad de acceder a financiación y liquidez se sitúan en posiciones intermedias en la moda, la publicidad y los videojuegos, y la imposibilidad de acceder a ayudas públicas para proyectos obtienen una ponderación media en los videojuegos y la moda.

Según se muestra en el gráfico siguiente, se advierte que los factores que condicionarán la actividad en 2021 difieren dependiendo de los ingresos de la entidad o empresa. En aquellas con menores ingresos (hasta 500.000 €), consideraron que la rigidez de las medidas sanitarias sería la que más les condicionaría, en particular los situados por debajo de 100.000 euros de ingresos anuales. A partir de los 500.000, es el peso de los gastos fijos de personal y estructura el factor que ha recibido mayor ponderación.

La **falta de respuesta del público inquieta en todos los perfiles de agentes**, destacando entre aquellos cuyo volumen de ingresos es mayor.

Gráfico 16. Factores condicionantes de la actividad, según ingresos de los agentes.



En el caso de las empresas con menos trabajadores (0-5), el factor más destacado es la rigidez de las medidas sanitarias de higiene y seguridad. En el resto de los agentes, es el peso de los gastos fijos de personal y estructura la opción con mayor ponderación en la mayoría de los casos.

La falta de respuesta del público es también un elemento de inquietud entre todos los agentes.

Gráfico 17. Factores condicionantes de la actividad, según número de empleos de los agentes.

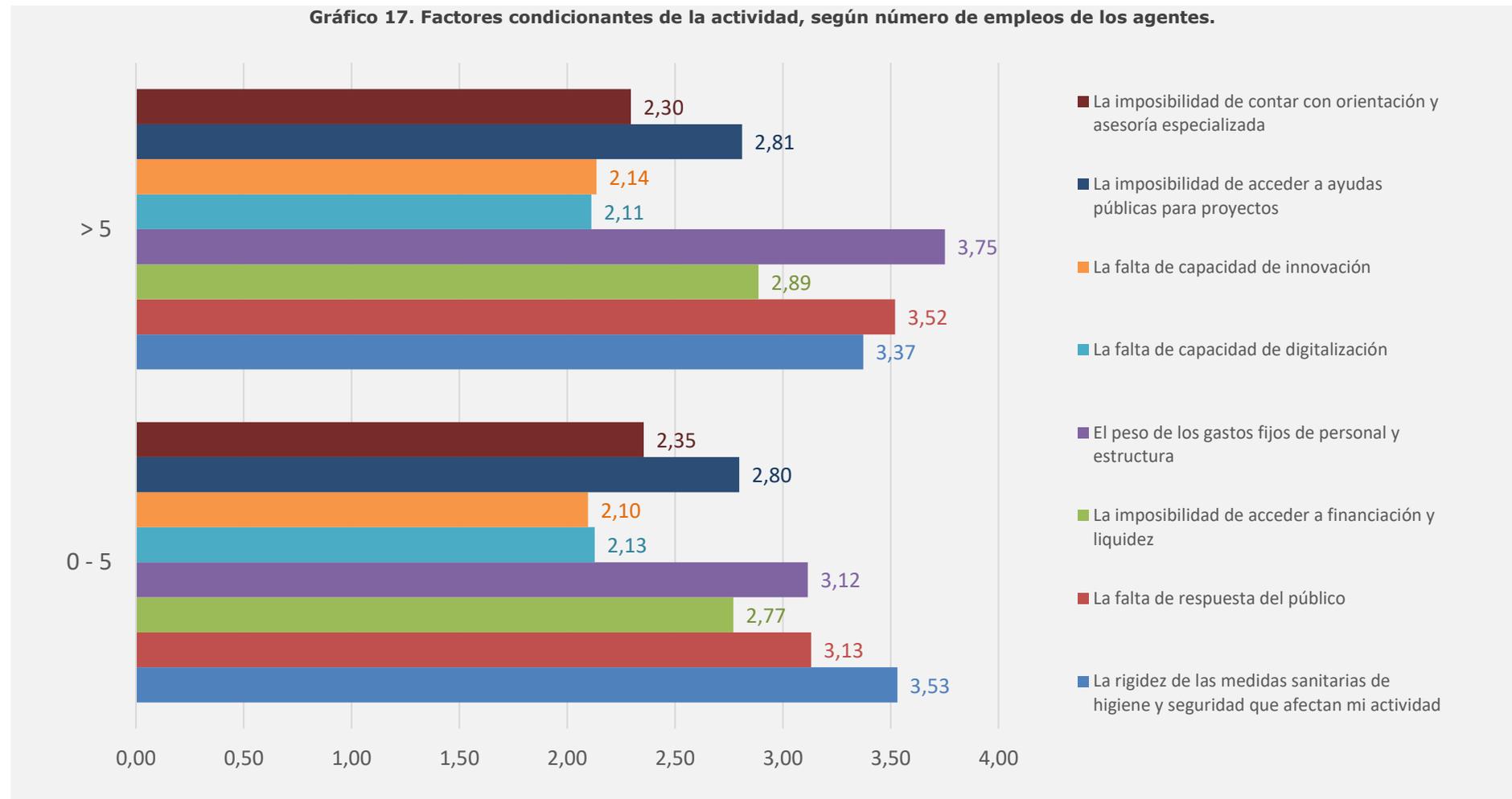
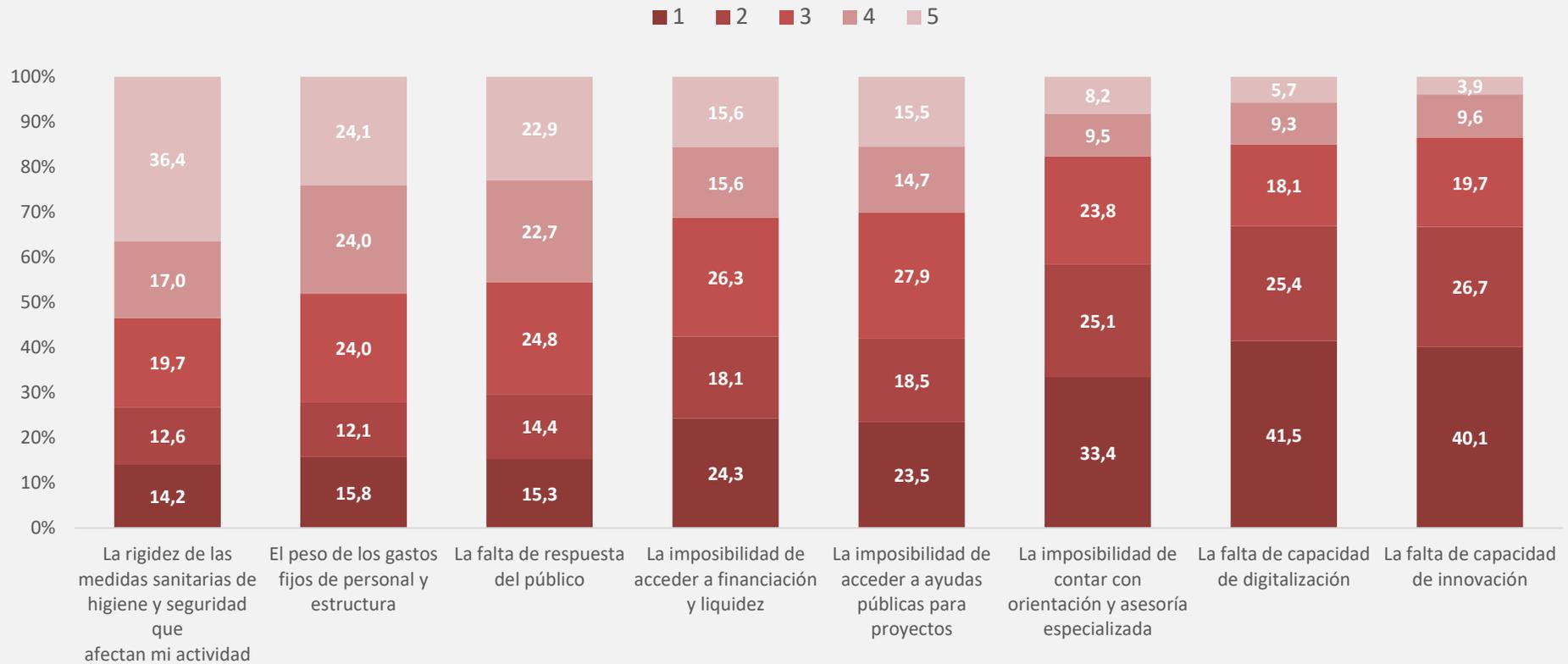


Gráfico 18. Factores condicionantes de la actividad % del recuento de las ponderaciones.



→ Alrededor de un 48 % de los agentes de Artes y industrias culturales han puntuado con la máxima ponderación (un 5) a la rigidez de las medidas sanitarias. En cambio, la puntuación con un 5 está más repartida en las industrias creativas, otorgándoles entre un 30-31 % al peso de los gastos fijos de personal y estructura, y la falta de respuesta del público.

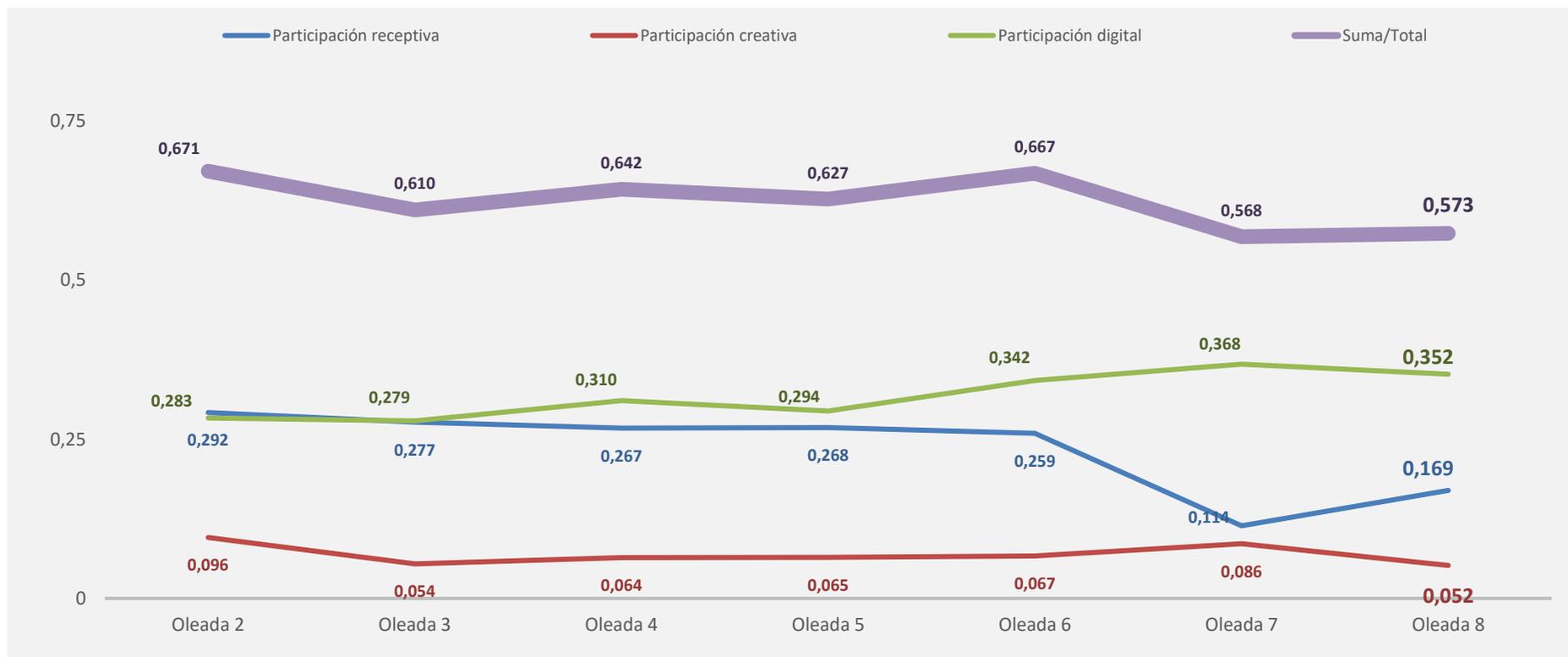
→ La falta de capacidad de digitalización y de innovación no parecen considerarse factores importantes.

5. TENDENCIAS EN LA DEMANDA

El Observatorio Vasco de la Cultura cuenta con un panel de seguimiento longitudinal de los hábitos de una muestra de 203 personas caracterizadas por ser consumidores culturales. Aunque no permite extrapolar los datos al conjunto de la población, se está confirmando como una herramienta eficaz para apuntar tendencias en la participación cultural.

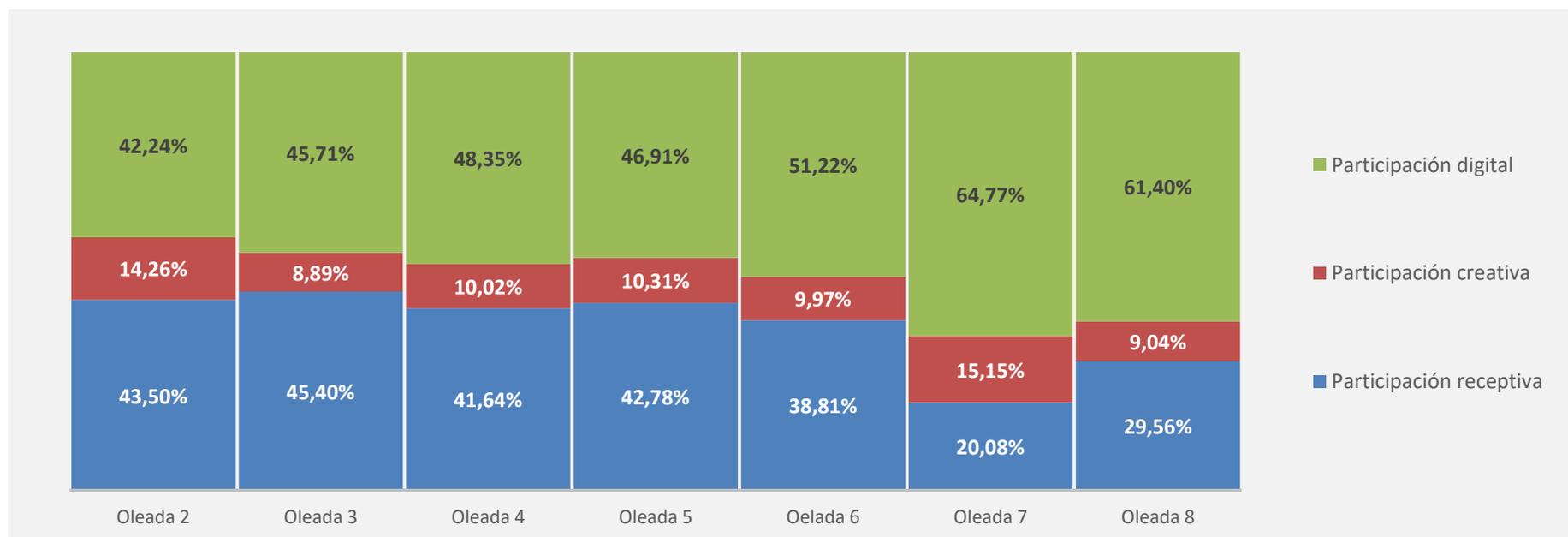
Las dos últimas oleadas, realizadas en pandemia (referidas al segundo semestre de 2020 y de 2021) muestran claramente que la COVID-19 supuso un quiebro en la evolución normal de la participación cultural a nivel general, un descenso que se mantiene en global, aunque hay diferencias según modo de participación.

Gráfico 19. Evolución de los niveles de participación entre las oleadas 2 y 8



El impacto más negativo fue para las actividades de participación receptiva, aquellas que vinculadas con la cultura en vivo y la asistencia a salas de cine, museos, etc. que se redujeron a más de la mitad. Por el contrario, hubo una ligera compensación por parte de las actividades digitales y las prácticas artísticas amateur. La evolución más reciente, la referida al segundo semestre de 2021, muestra que **las actividades de participación receptiva se recuperan, pero solo ligeramente**, lejos aún de los niveles previos a la pandemia. En cambio, **disminuyen las actividades digitales** (si bien se mantienen ligeramente por encima del último dato prepandemia) **y las prácticas artísticas amateur** (que incluso se sitúan por debajo de los niveles anteriores a la pandemia), actividades que durante el año 2020 vivieron un repunte. Hay que considerar, en relación con la oleada 8, que la situación pandémica ha seguido marcando la agenda cultural (limitación de aforos, de movilidad, de horarios...), y que **no ha habido una recuperación plena de la normalidad**. De todas formas, **se anticipa una tendencia de vuelta a los cauces habituales** prepandemia, en que la participación digital ya venía en aumento y ganando centralidad.

Gráfico 20. Distribución de la participación cultural en los distintos modos para cada oleada (%)



6. REFLEXIONES FINALES

La cultura ha sido una de las grandes afectadas por las medidas para contener la pandemia, en especial, la cultura en vivo. Las pautas para contenerla afectan de lleno a la esencia de un espectáculo y a su sentido, por lo que las normas relativas a aforos, horarios, distancia y movilidad han tenido gran impacto en su desarrollo en estos dos años. En cualquier caso, todas las administraciones pusieron en marcha una serie de medidas inmediatas destinadas a paliar el impacto de la pandemia. Estas ayudas destacaron por la rapidez en su respuesta y por el monto de las partidas destinadas a estos planes de choque. Además de las ayudas de carácter paliativo, las destinadas a promover la actividad mediante contrataciones tuvieron especial impacto entre los agentes locales y más pequeños.

Como es sabido, uno de los problemas de fondo fue que parte importante del tejido cultural y creativo quedó en la zona de sombra de las ayudas dejando en evidencia la urgencia por mejorar las condiciones de trabajo y estructurales del sector. Las administraciones públicas se han comprometido a trabajar por adecuar la regulación del trabajo y de las actividades culturales y creativas a la realidad de estos colectivos.

Entrando en las reacciones del sector, el tejido cultural y creativo no tuvo más remedio que actuar para mantener mínimamente su actividad en los períodos de mayores restricciones y para reactivarla de manera gradual cuando comenzó la desescalada. Más del 90 % de los agentes de artes e industrias culturales y de las industrias creativas tuvieron que poner en marcha medidas para adaptarse, bien mitigando el impacto adecuándose a las nuevas condiciones, bien reactivando la actividad trasladándola al medio digital, bien implantando cambios en el espacio y formato de las propuestas, o aplicando innovaciones más radicales. Las reacciones dependieron de la tipología de la actividad, con diferencias claras entre la cultural y la creativa, y del tamaño de los agentes. Así, entre aquellos pertenecientes a las artes e industrias culturales, aunque la tónica general es que se adaptaron de una u otra forma, los de menor volumen de ingresos parece que tuvieron menor capacidad de reacción. En las industrias creativas los porcentajes de adaptación se sitúan en niveles más bajos. Es preciso subrayar el aprendizaje que todo este esfuerzo ha supuesto para las organizaciones. Esto no es óbice para que en torno al 4 % del sector haya tenido que cerrar o esté a las puertas del cierre.

Respecto a las previsiones de ingresos en 2020, cabe destacar que son menos negativas que las realizadas al comienzo de la crisis: en torno a un 13,4 % menos de ingresos que en 2019, con un nivel de afectación mayor en las artes e industrias culturales que en las industrias creativas.

El tejido cultural y creativo ha demostrado su capacidad de resiliencia y de innovación en estos dos años. El aprendizaje forzado e intensivo de la etapa pandémica ha generado una dinámica con potencial de desarrollo en el terreno digital y en el diseño de nuevos servicios, procesos, productos o formatos. De hecho, los agentes indican que sus prioridades de cara al futuro irán en esta línea, junto a la formación del personal. Por el contrario, la búsqueda de proveedores cercanos o de alianzas han generado menor interés. Habrá que estar atentos a las necesidades que se vayan presentando en los próximos años en estas materias.

Otro de los temas cruciales es la respuesta del público, cuestión que inquieta a todos los perfiles de agentes. Se sabe que las reacciones fueron positivas durante la situación excepcional vivida en la pandemia. Los datos preliminares de participación cultural parecen apuntar cierta recuperación de la participación receptiva, pero lejos aún de los niveles previos a la crisis. Sin embargo, el boom vivido en la época de mayores restricciones en la participación digital está disminuyendo, al igual que las prácticas amateur. De todas formas, se anticipa una tendencia de vuelta a los cauces habituales prepandemia, en que la participación digital ya venía en aumento y ganando centralidad. Hay que considerar que la situación pandémica ha seguido marcando la agenda cultural hasta hace muy poco y que no ha habido una recuperación plena de la normalidad. La sensación en el segundo trimestre de 2022 es que la oferta cultural es enorme, que el público tiene necesidad de disfrutar de la cultura, especialmente en la calle, pero que ante la abundancia de propuestas no todas podrán llegar a atraer suficiente público.

El Observatorio Vasco de la Cultura estará atento a estas dinámicas y tendencias. Cuenta para ello con sus estadísticas regulares tanto sectoriales como de gasto público. Las ediciones en marcha de las estadísticas de gasto público 2020 y de artes e industrias e industrias creativas 2021, así como la futura estadística de participación cultural 2023 darán pistas para realizar el seguimiento de la situación post-pandémica y permitirán calibrar el impacto real de esta situación excepcional que nos ha tocado vivir.

7. ANEXO I: METODOLOGÍA

Estadística de Artes e Industrias y de Industrias creativas

Pregunta “¿Ha adaptado la actividad de su entidad/empresa por COVID-19?”

La primera pregunta “¿Ha adaptado la actividad de su entidad/empresa por COVID-19?” (Anexo 13) permite a los usuarios elegir más de una opción, lo que ha dado lugar a dos posibilidades de representación de los datos: unos sobre el total de respuestas y otros sobre el total de agentes que han respondido. En cada caso se indicará cuál de las dos fórmulas se ha utilizado.

Participación:

Tabla 5. Listado de los agentes participantes en la encuesta, los que han respondido y el nivel de respuesta.

	Participantes	Han respondido	Nivel de respuesta (%)
Total	1.055	705	66,8
Artes e industrias culturales	701	443	63,2
Artes escénicas	239	160	66,9
Artes visuales	64	39	60,9
Audiovisual	129	83	64,3
Libro	119	63	52,9
Música	150	98	65,3
Industrias creativas	354	262	74,0
Arquitectura	63	48	76,2
Diseño	55	41	74,5
Industrias de la lengua	61	52	85,2
Moda	33	16	48,5
Publicidad	123	88	71,5
Videojuegos	19	17	89,5

Pregunta “Indique cuál es la previsión de ingresos de su entidad/empresa para el año 2020”

En esta pregunta se les consultaba a los agentes que dieran una previsión para los ingresos de 2020 teniendo en cuenta la situación que se estaba viviendo provocada por la crisis de la pandemia de la COVID-19 (Anexo 13).

Al tener la información sobre los ingresos reales proporcionados por estos mismos agentes del año 2019, ha permitido hacer una comparativa sobre las pérdidas o ganancias.

Participación:

Tabla 6. Listado de los agentes participantes en la encuesta, los que han respondido y el nivel de respuesta.

	Participantes	Han respondido	Nivel de respuesta (%)
Total	1055	503	47,6
Artes e industrias culturales	701	283	40,3
Artes escénicas	239	111	46,4
Artes visuales	64	20	31,3
Audiovisual	129	57	44,2
Libro	119	44	37,0
Música	150	51	34,0
Industrias creativas	354	220	62,1
Arquitectura	63	39	61,9
Diseño	55	36	65,5
Industrias de la lengua	61	47	77,0
Moda	33	12	36,4
Publicidad	123	73	59,3
Videojuegos	19	13	68,4

Pregunta “Valore la importancia de los siguientes factores que condicionarán su actividad en 2021 en escala de 1 al 5 (siendo 1 de baja importancia y 5 de importancia alta)”

La pregunta sobre valorar la importancia consistía en puntuar del 1 al 5 una serie de factores que los agentes creían que condicionarían su actividad en 2021 (Anexo 13).

Para extraer la información se han tenido en cuenta dos tipos de valores: por un lado, el cálculo del promedio para cada factor solamente de aquellos agentes que habían respondido la totalidad de la encuesta y, por otro lado, un recuento por cada valor de la ponderación y su porcentaje sobre el número de agentes que han respondido la totalidad de la encuesta.

Con estos dos datos podemos observar cuál es el factor más votado y, por otro lado, cuál es el más ponderado con la puntuación más alta.

Participantes:

Tabla 7. Listado de los agentes participantes en la encuesta, los que han respondido y el nivel de respuesta.

	Participantes	Han respondido (totalidad)	Nivel de respuesta (%)
Total	1.055	634	60,1
Artes e industrias culturales	701	394	56,2
Artes escénicas	239	147	61,5
Artes visuales	64	31	48,4
Audiovisual	129	73	56,6
Libro	119	54	45,4
Música	150	89	59,3
Industrias creativas	354	240	67,8
Arquitectura	63	45	71,4
Diseño	55	37	67,3
Industrias de la lengua	61	46	75,4
Moda	33	16	48,5
Publicidad	123	79	64,2
Videojuegos	19	17	89,5

Encuesta “Indicadores de confianza empresarial”

Dentro de la encuesta realizada anualmente sobre los indicadores de confianza empresarial, se han incluido un par de preguntas referentes a la situación por la pandemia de la COVID-19 (Anexo 14). En ellas se les ha preguntado cuál fue su situación durante la pandemia y qué medidas adoptó.

En concreto las preguntas fueron las siguientes:

- ¿Cuál de las siguientes afirmaciones refleja mejor su situación ante las circunstancias de la pandemia?
- En específico, ¿ha adoptado, cree que tendrá que adoptar en el futuro o cree que tendría que haber adoptado en el pasado medidas respecto a las siguientes cuestiones? Si ha adoptado la medida o la adoptará en el futuro, ¿será de manera permanente?

En la encuesta han participado un total de 139 agentes, 68 pertenecientes a las artes e industrias culturales y 71 de industrias creativas.

Tabla 8. Listado de los agentes participantes en la encuesta.

	Participantes
Total	139
Artes e industrias culturales	68
Artes escénicas	13
Artes visuales	6
Audiovisual	12
Libro	18
Música	19
Industrias creativas	71
Arquitectura	12
Diseño	11
Industrias de la lengua	14
Moda	6
Publicidad	24
Videojuegos	4

8. ANEXO II: RESULTADOS DETALLADOS

Tabla 9. Comparativa de los agentes de artes e industrias culturales a la pregunta “¿Ha adaptado la actividad de su entidad/empresa por el COVID-19?”. % sobre el número de agentes de cada tipología que han respondido la pregunta

	TOTAL	Artes escénicas	Artes visuales	Industria del libro	Música	Audiovisual
Sí, las obligatorias para cumplir con los protocolos de seguridad e higiene de los/as trabajadores/as	81,3	83,8	76,9	73,0	85,7	79,5
Sí, las obligatorias para cumplir con los protocolos de seguridad e higiene de los/as clientes	76,3	76,9	87,2	68,3	85,7	65,1
Sí, adaptación digital	34,8	33,8	35,9	23,8	36,7	42,2
Sí, adecuación del producto	34,3	43,8	20,5	19,0	41,8	25,3
Sí, cambio del tipo de actividad (ahora realizo actividades que antes no realizaba o realizaba con menos frecuencia)	22,1	26,3	10,3	19,0	25,5	18,1
Otras	7,0	8,1	2,6	6,3	7,1	7,2
No, no ha sido necesario	5,9	3,1	2,6	12,7	2,0	12,0
No, no es posible hacer adaptaciones significativas en mi actividad	2,7	1,9	0,0	1,6	5,1	3,6
No, no tengo recursos suficientes para realizar adaptaciones	1,1	0,6	0,0	3,2	2,0	0,0

Tabla 10. Comparativa de los agentes de industrias creativas "¿Ha adaptado la actividad de su entidad/empresa por el COVID-19?". % sobre el número de agentes de cada tipología que han respondido la pregunta

	TOTAL	Arquitectura	Diseño	Industrias de la lengua	Moda	Publicidad	Videojuegos
Sí, las obligatorias para cumplir con los protocolos de seguridad e higiene de los/as trabajadores/as	74,0	83,3	63,4	63,5	93,8	77,3	70,6
Sí, las obligatorias para cumplir con los protocolos de seguridad e higiene de los/as clientes	59,9	70,8	58,5	42,3	75,0	65,9	41,2
Sí, adaptación digital	38,9	33,3	24,4	46,2	31,3	45,5	41,2
Sí, adecuación del producto	15,3	4,2	17,1	11,5	31,3	17,0	29,4
No, no ha sido necesario	10,7	6,3	14,6	19,2	0,0	8,0	11,8
Sí, cambio del tipo de actividad (ahora realizo actividades que antes no realizaba o realizaba con menos frecuencia)	8,4	6,3	4,9	5,8	6,3	11,4	17,6
Otras	8,0	2,1	4,9	15,4	6,3	8,0	11,8
No, no es posible hacer adaptaciones significativas en mi actividad	5,0	2,1	9,8	7,7	6,3	2,3	5,9
No, no tengo recursos suficientes para realizar adaptaciones	0,8	2,1	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0

Tabla 11. Comparativa de los agentes de artes e industrias culturales sobre el % de respuestas de la pregunta “¿Cuál de las siguientes afirmaciones refleja mejor su situación ante las circunstancias de la pandemia?”

	TOTAL	Artes escénicas	Artes visuales	Audiovisual	Libro	Música
He adaptado el funcionamiento del negocio a las posibilidades que ofrecen las circunstancias en cada momento	50,0	53,8	83,3	40,0	22,2	68,4
He mantenido un nivel de funcionamiento normal o bastante normal a pesar de las condiciones de la pandemia	34,8	23,1	0,0	60,0	55,6	21,1
A pesar de las restricciones cambiantes, he decidido esperar a que se normalice la situación para desarrollar mi actividad manteniendo un nivel mínimo de funcionamiento	7,6	15,4	16,7	0,0	5,6	5,3
He tenido que cerrar el negocio o preveo tener que hacerlo próximamente	4,5	0,0	0,0	0,0	11,1	5,3
He cambiado o ampliado el modelo de negocio con nuevos servicios, productos o formatos	3,0	7,7	0,0	0,0	5,6	0,0

Tabla 12. Comparativa de los agentes de industrias creativas sobre % de respuestas de la pregunta “¿Cuál de las siguientes afirmaciones refleja mejor su situación ante las circunstancias de la pandemia?”

	TOTAL	Arquitectura	Diseño	Industrias de la lengua	Moda	Publicidad	Videojuegos
He adaptado el funcionamiento del negocio a las posibilidades que ofrecen las circunstancias en cada momento	45,1	33,3	45,5	21,4	83,3	58,3	25,0
He mantenido un nivel de funcionamiento normal o bastante normal a pesar de las condiciones de la pandemia	42,3	66,7	54,5	50,0	0,0	33,3	25,0
He cambiado o ampliado el modelo de negocio con nuevos servicios, productos o formatos	7,0	0,0	0,0	14,3	0,0	8,3	25,0
A pesar de las restricciones cambiantes, he decidido esperar a que se normalice la situación para desarrollar mi actividad manteniendo un nivel mínimo de funcionamiento	2,8	0,0	0,0	7,1	16,7	0,0	0,0
He tenido que cerrar el negocio o preveo tener que hacerlo próximamente	2,8	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	25,0

Tabla 13. Comparativa de los agentes de artes e industrias culturales sobre % de respuestas de la pregunta: "En específico, ¿ha adoptado, cree que tendría que adoptar en el futuro o cree que tendría que haber adoptado en el pasado medidas respecto a las siguientes cuestiones? Si ha adoptado la medida o la adoptará en el futuro, ¿será de manera permanente?"

		TOTAL	Artes escénicas	Artes visuales	Audiovisual	Libro	Música
Impulsar el teletrabajo	Ha adoptado la medida	50,0	↑ 61,5	↓ 33,3	↑ 66,7	↓ 33,3	↑ 52,6
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	30,9	↓ 30,8	↑ 50,0	↑ 58,3	↓ 5,6	↑ 31,6
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	13,2	↑ 15,4	↑ 33,3	↑ 16,7	↓ 0,0	↑ 15,8
	Ha adoptado la medida de manera permanente	30,9	↓ 30,8	↑ 50,0	↑ 33,3	↓ 11,1	↑ 42,1
Mejorar la presencia y la comunicación digital	Ha adoptado la medida	73,5	↓ 61,5	↑ 83,3	↓ 50,0	↑ 94,4	↑ 73,7
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	73,5	↑ 76,9	↑ 83,3	↓ 41,7	↑ 77,8	↑ 84,2
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	51,5	↑ 61,5	↑ 66,7	↓ 16,7	↑ 55,6	↑ 57,9
	Ha adoptado la medida de manera permanente	80,9	↓ 76,9	↑ 83,3	↓ 41,7	↑ 100,0	↓ 89,5
Cambiar a empresas proveedoras de proximidad	Ha adoptado la medida	19,1	↓ 15,4	↓ 0,0	↓ 8,3	↑ 38,9	↓ 15,8
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	14,7	↑ 15,4	↑ 16,7	↑ 16,7	↑ 16,7	↓ 10,5
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	10,3	↓ 7,7	↑ 16,7	↓ 8,3	↑ 22,2	↓ 0,0
	Ha adoptado la medida de manera permanente	22,1	↓ 15,4	↓ 16,7	↓ 16,7	↑ 33,3	↑ 21,1
Adaptar servicios, productos o formatos	Ha adoptado la medida	67,6	↑ 76,9	↓ 66,7	↓ 33,3	↓ 61,1	↑ 89,5
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	72,1	↑ 84,6	↑ 83,3	↓ 50,0	↓ 50,0	↑ 94,7
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	32,4	↓ 23,1	↑ 50,0	↓ 16,7	↑ 33,3	↑ 42,1
	Ha adoptado la medida de manera permanente	70,6	↑ 84,6	↓ 50,0	↓ 41,7	↓ 66,7	↑ 89,5
Desarrollar nuevos servicios, productos o formatos	Ha adoptado la medida	55,9	↑ 61,5	↓ 16,7	↓ 41,7	↓ 50,0	↑ 78,9
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	60,3	↑ 76,9	↓ 50,0	↓ 33,3	↓ 44,4	↑ 84,2
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	32,4	↑ 38,5	↑ 33,3	↓ 25,0	↓ 27,8	↑ 36,8
	Ha adoptado la medida de manera permanente	32,4	↑ 38,5	↑ 33,3	↓ 25,0	↓ 27,8	↑ 36,8
Realizar innovaciones en procesos de trabajo o gestión interna	Ha adoptado la medida	58,8	↓ 46,2	↑ 66,7	↓ 16,7	↑ 72,2	↑ 78,9
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	61,8	↑ 69,2	↑ 83,3	↓ 25,0	↓ 44,4	↑ 89,5
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	32,4	↑ 46,2	↑ 66,7	↓ 16,7	↓ 22,2	↓ 31,6
	Ha adoptado la medida de manera permanente	32,4	↑ 46,2	↑ 66,7	↓ 16,7	↓ 22,2	↓ 31,6
Mejorar la formación del personal	Ha adoptado la medida	51,5	↓ 38,5	↓ 33,3	↓ 16,7	↑ 72,2	↑ 68,4
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	63,2	↑ 76,9	↓ 50,0	↓ 33,3	↓ 61,1	↑ 78,9
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	39,7	↑ 53,8	↓ 33,3	↓ 25,0	↓ 27,8	↑ 52,6
	Ha adoptado la medida de manera permanente	58,8	↑ 69,2	↓ 50,0	↓ 25,0	↑ 61,1	↑ 73,7
Buscar o consolidar alianzas con otros agentes	Ha adoptado la medida	42,6	↑ 61,5	↑ 66,7	↓ 16,7	↑ 50,0	↓ 31,6
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	55,9	↑ 69,2	↑ 83,3	↓ 25,0	↑ 61,1	↓ 52,6
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	29,4	↑ 38,5	↑ 50,0	↓ 25,0	↓ 27,8	↓ 21,1
	Ha adoptado la medida de manera permanente	45,6	↑ 53,8	↑ 66,7	↓ 16,7	↓ 44,4	↑ 52,6

Tabla 14. Comparativa de los agentes de industrias creativas sobre % de respuestas de la pregunta: "En específico, ¿ha adoptado, cree que tendría que adoptar en el futuro o cree que tendría que haber adoptado en el pasado medidas respecto a las siguientes cuestiones? Si ha adoptado la medida o la adoptará en el futuro, ¿será de manera permanente?"

		TOTAL	Arquitectura	Diseño	Industrias de la lengua	Moda	Publicidad	Videojuegos
Impulsar el teletrabajo	Ha adoptado la medida	76,1	↑ 91,7	↓ 63,6	↑ 85,7	↓ 50,0	↓ 75,0	↓ 75,0
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	50,7	↑ 58,3	↓ 45,5	↑ 71,4	↓ 0,0	↓ 50,0	↓ 50,0
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	25,4	↓ 16,7	↓ 18,2	↑ 42,9	↑ 33,3	↓ 20,8	↓ 25,0
	Ha adoptado la medida de manera permanente	50,7	↓ 50,0	↓ 45,5	↑ 71,4	↓ 0,0	↑ 54,2	↓ 50,0
Mejorar la presencia y la comunicación digital	Ha adoptado la medida	74,6	↑ 83,3	↑ 81,8	↑ 78,6	↑ 83,3	↓ 70,8	↓ 25,0
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	71,8	↑ 83,3	↓ 63,6	↓ 64,3	↑ 83,3	↑ 79,2	↓ 25,0
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	46,5	↓ 33,3	↓ 45,5	↑ 57,1	↑ 50,0	↑ 50,0	↓ 25,0
	Ha adoptado la medida de manera permanente	64,8	↓ 58,3	↑ 81,8	↓ 64,3	↑ 83,3	↓ 62,5	↓ 25,0
Cambiar a empresas proveedoras de proximidad	Ha adoptado la medida	16,9	↓ 8,3	↑ 18,2	↑ 21,4	↑ 33,3	↓ 16,7	↓ 0,0
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	23,9	↓ 8,3	↑ 27,3	↑ 28,6	↓ 16,7	↑ 29,2	↑ 25,0
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	14,1	↓ 8,3	↑ 18,2	↑ 14,3	↑ 16,7	↓ 12,5	↑ 25,0
	Ha adoptado la medida de manera permanente	21,1	↓ 8,3	↑ 27,3	↑ 21,4	↓ 16,7	↑ 25,0	↑ 25,0
Adaptar servicios, productos o formatos	Ha adoptado la medida	54,9	↓ 33,3	↑ 63,6	↓ 42,9	↑ 66,7	↑ 70,8	↑ 25,0
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	60,6	↓ 50,0	↑ 90,9	↓ 50,0	↑ 66,7	↓ 58,3	↓ 50,0
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	35,2	↓ 16,7	↑ 36,4	↑ 35,7	↓ 16,7	↑ 45,8	↑ 50,0
	Ha adoptado la medida de manera permanente	54,9	↓ 25,0	↑ 81,8	↓ 50,0	↓ 33,3	↑ 66,7	↓ 50,0
Desarrollar nuevos servicios, productos o formatos	Ha adoptado la medida	47,9	↓ 16,7	↑ 63,6	↓ 42,9	↑ 66,7	↑ 54,2	↑ 50,0
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	52,1	↓ 50,0	↑ 72,7	↓ 35,7	↓ 33,3	↑ 58,3	↓ 50,0
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	36,6	↓ 16,7	↓ 36,4	↓ 35,7	↓ 0,0	↑ 54,2	↑ 50,0
	Ha adoptado la medida de manera permanente	47,9	↓ 16,7	↑ 81,8	↓ 35,7	↑ 50,0	↑ 54,2	↑ 50,0
Realizar innovaciones en procesos de trabajo o gestión interna	Ha adoptado la medida	50,7	↓ 41,7	↓ 45,5	↑ 57,1	↓ 50,0	↑ 54,2	↓ 50,0
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	62,0	↓ 50,0	↑ 72,7	↑ 64,3	↑ 66,7	↑ 62,5	↓ 50,0
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	47,9	↓ 41,7	↑ 54,5	↑ 50,0	↓ 33,3	↑ 54,2	↓ 25,0
	Ha adoptado la medida de manera permanente	54,9	↓ 33,3	↑ 72,7	↑ 64,3	↓ 50,0	↓ 54,2	↓ 50,0
Mejorar la formación del personal	Ha adoptado la medida	50,7	↓ 50,0	↓ 36,4	↑ 57,1	↓ 50,0	↑ 54,2	↓ 50,0
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	69,0	↑ 91,7	↓ 63,6	↓ 64,3	↓ 66,7	↓ 66,7	↓ 50,0
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	36,6	↓ 25,0	↑ 45,5	↑ 42,9	↓ 33,3	↑ 37,5	↓ 25,0
	Ha adoptado la medida de manera permanente	62,0	↑ 66,7	↑ 63,6	↓ 57,1	↓ 50,0	↑ 66,7	↓ 50,0
Buscar o consolidar alianzas con otros agentes	Ha adoptado la medida	42,3	↓ 33,3	↑ 72,7	↑ 42,9	↓ 33,3	↓ 41,7	↓ 0,0
	En el futuro tendrá que adoptar la medida	57,7	↑ 58,3	↑ 72,7	↓ 42,9	↓ 50,0	↑ 62,5	↓ 50,0
	Tendría que haber adoptado la medida en el pasado	32,4	↓ 25,0	↑ 45,5	↑ 35,7	↓ 16,7	↑ 33,3	↓ 25,0
	Ha adoptado la medida de manera permanente	46,5	↓ 25,0	↑ 72,7	↓ 35,7	↑ 50,0	↑ 54,2	↓ 25,0

Tabla 15. Comparativa de los agentes de artes e industrias culturales sobre el promedio de las ponderaciones de aquellos agentes que han respondido la totalidad de la pregunta "Valore la importancia de los siguientes factores que condicionarán su actividad en 2021 en una escala del 1 al 5 (siendo 1 baja importancia y 5 importancia alta)".

	TOTAL	Artes escénicas	Libro	Música	Artes visuales	Audiovisual
La rigidez de las medidas sanitarias de higiene y seguridad que afectan mi actividad	3,93	4,16	3,06	4,27	3,61	3,85
El peso de los gastos fijos de personal y estructura	3,14	3,15	3,04	2,88	3,03	3,59
La falta de respuesta del público	3,10	2,96	3,02	2,93	3,26	3,56
La imposibilidad de acceder a financiación y liquidez	2,83	2,90	2,57	2,60	2,94	3,14
La imposibilidad de acceder a ayudas públicas para proyectos	2,83	2,84	2,83	2,60	2,81	3,08
La imposibilidad de contar con orientación y asesoría especializada	2,42	2,47	2,35	2,36	2,65	2,37
La falta de capacidad de digitalización	2,27	2,41	2,43	2,10	2,39	2,01
La falta de capacidad de innovación	2,20	2,18	2,43	2,13	2,42	2,04

Tabla 16. Comparativa de los agentes de industrias creativas sobre el promedio de las ponderaciones de aquellos agentes que han respondido la totalidad de la pregunta "Valore la importancia de los siguientes factores que condicionarán su actividad en 2021 en una escala del 1 al 5 (siendo 1 baja importancia y 5 importancia alta)".

	TOTAL	Arquitectura	Diseño	Industrias de la lengua	Moda	Publicidad	Videojuegos
El peso de los gastos fijos de personal y estructura	3,52	3,49	3,11	3,17	4,19	3,80	3,47
La falta de respuesta del público	3,46	3,40	3,11	2,89	4,44	3,70	3,94
La rigidez de las medidas sanitarias de higiene y seguridad que afectan mi actividad	2,76	3,00	2,35	2,59	3,69	2,78	2,47
La imposibilidad de acceder a ayudas públicas para proyectos	2,76	2,64	2,49	2,59	3,06	2,89	3,24
La imposibilidad de acceder a financiación y liquidez	2,75	2,51	2,46	2,39	3,25	3,00	3,35
La imposibilidad de contar con orientación y asesoría especializada	2,20	1,96	2,30	2,00	2,31	2,27	2,76
La falta de capacidad de innovación	1,96	2,00	1,76	1,78	2,25	2,05	2,12
La falta de capacidad de digitalización	1,89	2,02	1,62	1,67	2,44	1,87	2,24